

**SAMENVATTING VAN DE DISCUSSIE IN DE  
ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS**

**VAN**

**KONINKLIJKE PHILIPS ELECTRONICS N.V.**

**GEHOUDEN OP 29 MAART 2007  
TE AMSTERDAM**

Aanvang van de vergadering: 14.00 uur

Voorzitter: De heer De Kleuver

**1. Toespraak President**

De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom op de algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke Philips Electronics N.V. De heer Thompson heeft een bericht van verhindering gestuurd. De voorzitter nodigt de heer Kleisterlee uit om zijn toespraak als President van de vennootschap te houden<sup>1</sup>.

Na de aandeelhouders eveneens welkom te hebben geheten, vertelt de heer *Kleisterlee* dat 2006 voor Philips een druk en succesvol jaar is geweest. Philips is een sterke speler die een eenvoudigere, doelgerichte onderneming is geworden die opereert op basis van een sterke merknaam. In een historische transactie is een meerderheidsbelang in de divisie Semiconductors verkocht. Philips richt zich nu volledig op haar minder cyclische, winstgevendende groeiactiviteiten. Deze activiteiten zijn verder versterkt door strategische overnames. Dit alles zal de duurzame langetermijngroei van de resultaten ten goede komen.

De heer *Kleisterlee* geeft tevens aan dat met het programma voor het terugkopen en intrekken van aandelen en het herziene dividenduitkeringsbeleid eveneens voor de aandeelhouders waardescheppende initiatieven zijn ontplooid.

Vervolgens licht de heer *Kleisterlee* de financiële resultaten van 2006 toe. Hij meldt dat indien men de jaarcijfers voor 2006, exclusief de bijdrage van de divisie Semiconductors, vergelijkt met 2005, er sprake is van een groei van 6%. Daaraan is bijgedragen door alle vier operationele divisies. De winst uit normale bedrijfsvoering (ook wel EBIT genoemd) bedraagt bijna 1,2 miljard euro. De daling ten opzichte van 2005 is geheel het gevolg van eenmalige posten. Philips zal vanaf 2007 in toenemende mate verwijzen naar EBITA bij het informeren van de markt over de winstmarges van zijn activiteiten. Het hanteren van EBITA geeft een duidelijker inzicht in de resultaten doordat de afschrijving van immateriële activa buiten beschouwing wordt gelaten. Het nettoresultaat was aanzienlijk hoger vanwege de verkoop van een meerderheidsbelang in de divisie Semiconductors. In het jaar 2006 vond tevens een aanzienlijke herallocatie van kapitaal plaats waarmee Philips de nadruk verder heeft verlegd van cyclische naar stabiele activiteiten met een hoge winstmarge in combinatie met de teruggave van kapitaal aan de aandeelhouders. In de afgelopen achttien maanden zijn er, in een consistent beleid, voor 4 miljard euro aan overnames gepleegd. De aanzienlijke portfoliowijzigingen die in 2006 zijn uitgevoerd zullen een positieve invloed hebben op de financiële resultaten.

---

<sup>1</sup> Hierna volgt een korte samenvatting van de door de heer Kleisterlee gehouden toespraak. De volledige tekst van zijn toespraak is gepubliceerd op de Philips Internet site: [www.philips.nl/about/news](http://www.philips.nl/about/news).

Aan de hand van de managementagenda 2006 geeft de heer *Kleisterlee* de gehaalde doelstellingen:

- De financiële doelstellingen voor 2006 zijn gehaald.
- De omzetgroei is gestegen naar 6%.
- In het vierde kwartaal van 2006 is onze EBIT marge van 8,2% gerealiseerd.
- De groei van de sector gezondheidszorg is verder versterkt door overnames.
- Er is een versnelling naar een meer marktgerichte onderneming, onder andere door een managementlaag te laten vervallen en de bureaucratie te verminderen.
- Een meerderheidsbelang in de divisie Semiconductors is verkocht.
- Realisatie van ambitieuze doelstellingen ten aanzien van kostenbesparingen ligt op koers.

Ook besteedt de heer *Kleisterlee* enkele woorden aan de drie marktgebieden waarin Philips actief is: professionele gezondheidszorg, professionele verlichting en consumer retail. Hij geeft aan waar de groeikansen voor Philips liggen en dat daarbij het Philips-merk als belangrijk bedrijfsmiddel een grote rol speelt. Ook is van belang dat de R&D-activiteiten nog beter worden afgestemd op de markt zodat wij het aandeel nieuwe producten in de totale verkopen verder kunnen verbeteren. Tot slot geeft de heer *Kleisterlee* een overzicht van vorderingen en verwachtingen voor de verschillende marktgebieden.

Na een korte bespreking van de prestaties van Philips ten opzichte van de zogenaamde 'peergroup', de kapitaalstructuur van de onderneming en het herziene dividendbeleid, gaat de heer *Kleisterlee* in op de managementagenda voor 2007. Hij geeft onder andere aan dat Philips een jaarlijkse gemiddelde omzetgroei van 5 – 6 % wil handhaven en een EBITA-marge van meer dan 7,5% wil bereiken. Ook is als doel gesteld om waardescheppende overnames te doen op professionele en consumentenmarkten waar Philips synergie kan bereiken, waarde kan creëren en een leidende positie kan bekleden. Daarnaast zal verder worden gegaan met het heralloceren van kapitaal door middel van overnames, inkoop van eigen aandelen en dividenden zodat naar verwachting binnen 2 tot 3 jaar een voldoende evenwichtige balans is gerealiseerd.

Tot slot benadrukt de heer *Kleisterlee* dat Philips een uitstekende uitgangspositie heeft voor toekomstig succes. De heer *Kleisterlee* dankt de aandeelhouders voor hun vertrouwen en aandacht.

De *voorzitter* dankt de heer *Kleisterlee* voor zijn toespraak. Vervolgens geeft hij het woord aan notaris prof. mr. Van Olffen voor het doen van de formeel noodzakelijke constatering.

De *notaris* constateert dat, bij de aanvang van de vergadering, 4.353 aandeelhouders van Koninklijke Philips Electronics N.V. aanwezig of vertegenwoordigd waren, vertegenwoordigende een gezamenlijk kapitaal van 42.784.034 euro, tezamen recht gevende op 213.920.168 stemmen. (Tijdens de vergadering corrigeerde de notaris deze aantallen. Het juiste gezamenlijke kapitaal is 68.658.631 euro, met 343.293.156 stemmen). Voorts constateert hij dat de wettelijke en statutaire eisen met betrekking tot het bijeenroepen, het houden en het bijwonen van de algemene vergadering van aandeelhouders van de vennootschap in acht zijn genomen en dat de benodigde bescheiden, daaronder in het bijzonder begrepen de opgemaakte jaarrekening en het jaarverslag met bijbehorende bescheiden, de bindende voordrachten voor benoeming tot lid van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen, op de voorgeschreven wijze ter inzage hebben gelegen ten kantore van de vennootschap, alwaar eenieder daarvan kennis heeft kunnen nemen zodat de vergadering wettig bijeen is geroepen en bevoegd is rechtsgeldig te besluiten over alle in de agenda vermelde onderwerpen. Volgens mededeling van de voorzitter hebben de

Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van Koninklijke Philips Electronics N.V. geen voorstellen bereikt van de zijde van de aandeelhouders, als bedoeld in artikel 25, lid 4 van de statuten van de vennootschap tot plaatsing op de agenda van andere onderwerpen.

De *voorzitter* dankt de notaris en verzoekt de aandeelhouders de discussies zo kort en bondig mogelijk te laten zijn en alle vragen bij het aan de orde zijnde agendapunt in één keer te stellen. Vervolgens merkt hij op dat het dit jaar mogelijk was om voorafgaand aan de vergadering vragen te stellen en dat slechthorenden gebruik kunnen maken van een ringleiding in de zaal. Voorts merkt hij op dat verleden jaar een vraag is gesteld over de genodigden in de zaal. Dit betreft voor een groot deel medewerkers die betrokken zijn bij de organisatie van de vergadering en genodigden zoals een aantal leden van de Nederlandse Centrale Ondernemingsraad en van de Europese Ondernemingsraad, oud-leden, partners van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen, de groepsraad, pers en gasten van buiten. De *voorzitter* benadrukt dat transparantie hoog in het vaandel staat bij een open beursgenoteerde vennootschap als Philips. Tot slot geeft hij aan dat de vergadering dit jaar voor het eerst wordt gewebcast en dat de registratiedatum voor deze vergadering op 22 dagen voor de vergadering is vastgesteld.

De *voorzitter* legt kort de werking van de tijdens deze aandeelhoudersvergadering te gebruiken elektronische stemprocedure uit.

## 2. Jaarrekening en jaarverslag over 2006, dividend en decharge

De *voorzitter* licht de in deze punten geformuleerde voorstellen en overige onderwerpen kort toe. Omdat al deze punten met elkaar samenhangen stelt hij voor deze tezamen te behandelen. Hij begint met enkele opmerkingen over het financiële verslag. Het officiële jaarverslag wordt in de Engelse taal gepubliceerd. Daarnaast is er een jaaroverzicht in het Nederlands, waarin onder meer de belangrijkste cijfers, aangevuld met enige beknopte financiële informatie, het voorwoord van de President, het verslag over de gang van zaken van de Philips-groep en gegevens omtrent de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen opgenomen. De *voorzitter* meldt dat, geheel in lijn met de aanbevelingen van de Nederlandse Corporate Governance Code, namens de externe accountant KPMG de heer Van Drunen Littel in de zaal aanwezig is en desgewenst de accountantsverklaring omtrent de getrouwheid van de jaarrekening kan toelichten. Eveneens conform de Nederlandse Corporate Governance Code is een toelichting bij het reservering- en dividendbeleid en het concrete dividendvoorstel geagendeerd. De *voorzitter* geeft de heer Sivignon de gelegenheid vanuit zijn expertise en verantwoordelijkheid dit specifieke onderdeel nader toe te lichten.

De heer *Sivignon* meldt dat het dividendbeleid van Philips twee belangrijke aspecten kent. Ten eerste werd gestreefd naar een dividendbetaling van 25-30% van het doorlopende nettoresultaat. Daarnaast werd ernaar gestreefd dat ook in conjunctureel mindere tijden een zelfde en consistente uitkering kan worden gecontinueerd. Dit laatste is mede mogelijk geweest door majeure incidentele baten en lasten buiten de dividendcalculatie te houden. Deze gedragslijn zal ook in de toekomst worden doorgetrokken met dien verstande dat thans wordt gestreefd naar een dividendbetaling van 40-50% van het doorlopende nettoresultaat exclusief majeure incidentele baten en lasten. Deze aanpassing van het dividendbeleid wordt gerechtvaardigd door het feit dat Philips een meer stabiele onderneming is geworden met meer consistente prestaties. Al naar gelang de prestaties van vennootschap verbeteren is het streven om ook de dividendbetaling te laten toenemen. Vandaar dat dit jaar een dividendbetaling van 60 eurocent per aandeel wordt voorgesteld. Vorig was dit bedrag nog 44 eurocent. Dit is een verhoging van 36% ten opzichte van vorig jaar.

De *voorzitter* stelt dat het dividendvoorstel in lijn is met het aangepaste dividendbeleid en dit jaar derhalve substantieel is verhoogd. Vervolgens meldt hij dat er enkele schriftelijke vragen zijn binnengekomen, die nog niet in de toespraak van de President of de heer Sivignon aan de orde zijn gekomen. De *voorzitter* verzoekt de heer Kleisterlee om deze vragen eerst te beantwoorden.

Op de vraag of Philips de activiteiten voor speech recognition technologie weer heeft opgepakt, antwoordt de heer *Kleisterlee* dat Philips al vele jaren actief bezig is met professionele pakketten in vele industrieën (met name in ziekenhuizen en advocatenkantoren) en Proscribe voor de detectie van medische dossiers. Deze activiteiten zijn derhalve gecontinueerd vanuit voorgaande jaren.

Op de vraag of de minderheidsbelangen op termijn geheel zullen worden afgebouwd, antwoordt de heer *Kleisterlee* dat de voorkeur wordt gegeven om volledig eigenaar van activiteiten te zijn. De vraag in hoeverre wij minderheidsbelangen ook in de toekomst zullen hebben varieert per businessactiviteit en van de mogelijkheden die wij daar zien.

Is er bij de verkoop van de mobiele telefonie activiteiten aan CEC bedongen dat Philips in kan grijpen wanneer producten van CEC met de Philips merknaam het imago van Philips schade toebrengen? De heer *Kleisterlee* vertelt dat met de koper een merklicentieovereenkomst is afgesloten, waarbij de producten die het Philips-merk dragen in lijn met de kwaliteitsstandaard van Philips moeten worden gevoerd.

De vierde vraag luidt: "Zal er bij toekomstige overnames terughoudend worden opgetreden bij het betalen van grote bedragen aan goodwill?" De heer *Kleisterlee* geeft aan dat het bij overnames gebruikelijk is dat een bedrag aan goodwill in de overnameprijs wordt betaald. Het is de verwachting dat ook bij toekomstige acquisities bedragen als goodwill in de balans worden opgenomen omdat wij op zoek zijn naar bedrijven met een goed management, hoge winstmarge en een sterke marktpositie.

Hierna biedt de *voorzitter* aan de aanwezige aandeelhouders de gelegenheid om vragen te stellen over agendapunten 1 en 2.

De heer *Breen* spreekt namens Robeco en een aantal pensioenfondsen die ruim 6,8 miljoen aandelen vertegenwoordigen. Hij complimenteert de onderneming over de wijze waarop de doelstellingen zijn ingevuld en behaald, het ontwikkelen tot een scherper gefocust bedrijf en hij heeft vertrouwen in de verdere activiteiten. Eveneens het feit dat de dividenduitkering is verhoogd, wordt toegejuicht. Hij stelt vervolgens de volgende vragen:

- Wat is de verwachting voor de flatscreen beeldschermen, in het kader van de oplopende voorraden?
- Heeft de stijging van de kosten voor de controle van de Philips jaarrekening te maken met het ontbreken van de auditcontrole van MedQuist?
- Wat zijn de criteria die worden gesteld aan het doen van acquisities en hoe ziet de acquisitiestrategie eruit?

Verder complimenteert de heer *Breen* Philips met een corporate governance beleid dat zich op hoog niveau begeeft, de goede risicorapportage, de kwaliteit en kwantiteit van de weergave van de resultaten en de expliciete opname in het jaarverslag van de Tabaksblat en Sarbanes-Oxley 'in-control'-verklaringen. Hiermee is Philips een voorbeeld voor de markt. De agenda en de jaarrekening zijn vroeg gepubliceerd en laten voldoende ruimte voor analyse en voorbereiding. Ook wordt gewaardeerd dat de registratiedatum drie weken voor de aandeelhoudersvergadering ligt, zodat aandeelhouders worden gevrijwaard van onnodige blokkering van hun aandelen. In het kader van corporate governance vraagt de heer *Breen* tot slot nog om een duidelijke motivatie voor het toekennen van de discretionaire extra bonus voor de drie leden van de Raad van Bestuur, omdat zijns inziens de verkoop van de divisie Semiconductors tot de integrale taak van de Raad van Bestuur moet worden gerekend.

De heer *Kleisterlee* dankt de heer Breen voor de complimenten. Vervolgens legt hij uit dat ten aanzien van de flatscreens er een prijserosie heeft plaatsgevonden door de voorraden in de pijplijn en overcapaciteit van de schermen. Hij rekent op een langzaam lopend eerste kwartaal met prijsdruk, maar dit zal zich naar verwachting in de loop van het jaar stabiliseren. De stijging van de auditkosten heeft geen betrekking op MedQuist, maar op kosten van Philips, met name in verband met het voldoen aan de Sarbanes-Oxley-regelgeving, aldus de heer *Kleisterlee*. Naar verwachting zullen deze kosten in 2007 lager zijn. De heer *Sivignon* vult aan dat bijna alle accountantswerkzaamheden ten aanzien van MedQuist zijn uitgevoerd, maar dat de jaarrekening van MedQuist nog niet definitief is in verband met een aantal formaliteiten dat nog afgerond dient te worden. Tenslotte geeft de heer *Kleisterlee* aan dat een belangrijk criterium voor acquisitie is of een aankoop de strategische positie van Philips kan versterken. Verder dient de aankoop een kwalitatief goede onderneming te zijn, qua cultuur en managementniveau te passen bij Philips en goede mogelijkheden voor integratie te hebben. Na integratie zou het rendement per geïnvesteerd kapitaal hoger moeten zijn dan de kosten van dat kapitaal die aan de specifieke activiteit toegerekend dienen te worden.

De heer *Van Lede* neemt de vraag over de verkoop van de divisie Semiconductors voor zijn rekening. Hij vertelt dat er bonussen zijn toegekend aan een groep van ongeveer 500 mensen, omdat deze groep zich op uitzonderlijke wijze heeft moeten inzetten om het project tot een goed einde brengen. Het was een uitzonderlijk majeure en ingewikkelde transactie, die onder hoge tijdsdruk tot een zeer goed einde is gebracht. Er is een winst 4 miljard euro behaald, hetgeen in brede kring als een zeer goed resultaat is ontvangen. Dergelijke bonussen, waarbij de inzet bij uitzonderlijke projecten wordt beloond, zijn in het internationale bedrijfsleven gebruikelijk. Tot de groep mensen die zich bijzonder heeft ingezet, behoort ook een drietal leden van de Raad van Bestuur. De Raad van Commissarissen heeft gemeend dat ook zij, net als alle anderen, in aanmerking kwamen voor een dergelijke bonus. De Raad van Commissarissen heeft hierbij gemeend dat dit in het belang van de vennootschap en haar aandeelhouders was. Zoals bekend, geldt voor bestuurders op het gebied van beloning een apart regime, waarbij het beloningsbeleid door de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld. Bij het toekennen van deze bonussen is de Raad van Commissarissen ervan uitgegaan dat het tot de discretionaire bevoegdheid van de Raad van Commissarissen behoort om dergelijke incidentele bonussen toe te kennen. Dit staat los van het beloningsbeleid en is daarmee niet strijdig. Het gaat immers niet om structurele beloningselementen over een langere termijn, maar het gaat om incidentele, ad hoc-betalingen, die gedaan zijn in een uitzonderlijke situatie. In het kader van governance-discussies binnen de Raad van Commissarissen is de vraag gerezen of het in het kader van transparantie niet beter zou zijn om op die mogelijkheid in het beloningsbeleid te wijzen en die daarin te expliciteren. Het beloningsbeleid noemt een soortgelijke afwijkende situatie toegespitst op een benoemingssituatie, dat een meer structureel karakter heeft. De heer *Van Lede* geeft aan dat het de Raad van Commissarissen juist leek om ook de onderhavige situatie in het beloningsbeleid te expliciteren. Teneinde elke onduidelijkheid weg te nemen wordt derhalve hierbij voorgesteld het beloningsbeleid zo aan te passen, dat ook de mogelijkheid van het doen van dergelijke uitzonderlijke ad hoc-betalingen in uitzonderlijke situaties binnen het raamwerk van het beleid worden verankerd. Graag benadrukt de heer *Van Lede* nog eens dat er over de toegekende bonussen volledige transparantie is betracht en dat de Raad van Commissarissen het belangrijk vindt om hierover vandaag verantwoording af te leggen. De Raad van Commissarissen is ervan overtuigd dat de wijze waarop met de bonussen voor deze transactie is omgegaan in het belang is van de vennootschap en haar aandeelhouders. Tot slot merkt de heer *Van Lede* op dat de Raad van Commissarissen hier terughoudend mee is omgegaan en dat ook zal blijven doen. Mochten toekomstige situaties zich voordoen, dan zal de raad van commissarissen ook dan hiervoor volledige verantwoording afleggen.

De heer *Breen* vraagt of bij de criteria voor het doen van acquisities ook termijnen gesteld worden waarop het rendement op het geïnvesteerde vermogen groter dient te zijn dan de kosten van het toegekende kapitaal. Ondanks de toelichting ten aanzien van de extra bonus is de heer *Breen* nog niet overtuigd dat deze werkzaamheden niet tot de normale taak behoren van de leden van de Raad van Bestuur. Hij zal met deze kanttekening wel voor goedkeuring van de jaarrekening stemmen.

Naar aanleiding van de vraag over het rendement, geeft de heer *Kleisterlee* aan dat er geen vaste regel wordt gehanteerd, maar dat men in het algemeen streeft naar een terugverdientijd van zeven jaar.

De heer *Van Weperen* vertegenwoordigt het VBDO en complimenteert Philips met haar progressie op het gebied van duurzaam ondernemen zoals opgenomen in het duurzaamheidsverslag 2006. In de toespraak van de heer *Kleisterlee* miste hij het onderwerp duurzaamheid en wil graag dat dit de volgende keer wel wordt benoemd. Hij vraagt hoe de trendanalyse en strategie concreet worden vertaald en wil graag een toelichting hoe tot de vaststelling van de prestatie-indicatoren is gekomen en met welke stakeholders hierover overleg is gepleegd. In het verslag mist de heer *Van Weperen* de lange en korte termijn doelstellingen. Kan dit bij een volgend verslag wel worden opgenomen? Verder heeft onderzoek uitgevoerd door de Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen incidenten aan het licht gebracht. Met name door een aantal Mexicaanse leveranciers worden arbeidsrechten geschonden. Hoe gaat Philips hier mee om en kan dit in het duurzaamheidsverslag van 2007 worden opgenomen?

De heer *Kleisterlee* antwoordt dat er intern meer doelstellingen zijn dan in het duurzaamheidsverslag zijn opgenomen. De indicatorkeuze komt uit externe parameters, zoals de aanbeveling van de Global Reporting Initiative en de Dow Jones Sustainability Index, Interne parameters zijn vastgelegd in het Ecovision programma, inclusief doelstellingen voor Green Flagship producten. Op pagina's 40 tot en met 68 van het duurzaamheidsverslag zijn de stakeholders te vinden. De korte termijn targets zijn niet opgenomen, omdat het tijdstip van verschijnen van het rapport vervroegd is en nu samenvalt met het financiële jaarverslag. Overtredingen zoals in Mexico worden serieus opgevolgd. Er wordt een verbeterplan gevraagd en als dit niet wordt uitgevoerd, wordt de leverancier geschrapt van de lijst.

De heer *Bredewold*, die de Vereniging van Effectenbezitters vertegenwoordigt, vindt de toonzetting van het jaarverslag te positief. Er zijn dit jaar inderdaad eenmalige baten door de verkoop van halfgeleiders, maar de VEB vraagt zich af of Philips ook in de toekomst een dividend kan uitkeren in lijn met het gewijzigde dividendbeleid. Volgens de VEB lijkt de dividenduitkering van 60 eurocent erg hoog in verhouding tot de gedaalde opbrengsten uit de operaties die Philips runt (ook wel de income from continuing operations genoemd). Verder meent de VEB dat de omzetontwikkeling redelijk vlak is en dat het laten groeien van de omzet met 5-7% per jaar te langzaam gaat. De extra bonus voor de drie leden van de raad van bestuur vindt de VEB ongepast. Ten aanzien van toename van de waarde van de Philips brand naar 7,6 miljard dollar vraagt de VEB hoe sterk de waarde van de Philips brand is. Verder vraagt de VEB hoe de stijging van het 'net operating capital' naar 8,7 miljard moet worden beoordeeld en waarom de post Unallocated van 600 miljoen euro niet wordt gealloceerd aan divisies? Tot slot wil de VEB ook graag een toelichting over de hoogte van de asbestclaim, die volgens de kranten op kan lopen en waarom de verkopen in Noord-Amerika zo'n kleine bijdrage leveren aan de totale EBIT.

De heer *Kleisterlee* legt uit dat er voldoende cash uit EBIT, kortom uit de operaties die wij runnen, komt om aandeelhouders een dividend uit te kunnen betalen dat in lijn is met het gewijzigde dividendbeleid.

Ten aanzien van de Philips-brand merkt hij op dat de waarde van het merk niet iets is dat men in de financiële berichtgeving van ondernemingen terug zal vinden. Vervolgens geeft hij aan dat de post Unallocated, waaronder de kosten voor de merkcampagnes, in de toekomst voor een deel zal worden gealloceerd aan de divisies. De jaarrekening en kwartaalberichten van 2007 zullen er daardoor iets anders uit komen te zien. Hierdoor krijgen aandeelhouders in de toekomst ook beter zicht op wat nu echt de corporate overhead is.

Ten aanzien van het 'net operating capital' spelen twee dingen. Enerzijds, de toenemende efficiency voor zover het het werkkapitaal van de divisies betreft. Anderzijds, de stijging van het 'net operating capital' door de acquisities waardoor een bedrag aan goodwill als 'net operating capital' in ons eigen vermogen wordt bijgeschreven. De stijging heeft uitsluitend met de acquisities te maken en niets met efficiency of inefficiency.

De heer *Kleisterlee* meldt dat met betrekking tot de asbestclaim een aantal zaken in de media door elkaar zijn gehaald waardoor helaas een verkeerd beeld is ontstaan. Hij geeft aan dat in het derde kwartaal van 2006 met behulp van een externe adviseur een schatting is gemaakt voor de mogelijke toekomstige verplichtingen op basis van asbestos claims voor de periode 2006-2016. Op basis daarvan is in 2006 een additionele voorziening getroffen van 256 miljoen euro waarbij rekening is gehouden met reeds toegezegde verzekeringsdekking voor dit soort claims.

De heer *Sivignon* vult aan dat de EBIT voor Noord-Amerika laag is door een aantal factoren. Ten eerste het systeem van 'arms length transfer pricing' dat gehanteerd dient te worden. Dit betekent dat de winst op de in Noord-Amerika verkochte producten, die worden geproduceerd in andere delen van de wereld, zoals Azië en Nederland, ook deels toegerekend dient te worden aan het resultaat dat in Azië en Nederland wordt behaald. Ten tweede heeft consumenten elektronica een groot aandeel in onze activiteiten in Noord-Amerika. Tot slot drukken ook de kosten die gemoeid zijn met MedQuist en de asbestos claims het lokale resultaat.

De heer *Flik* geeft allereerst aan dat hij de voorziening van microfoons onvoldoende vindt om het woord te voeren en dat hij de aanwezigheid van een lessenaar op prijs had gesteld. Daarnaast deelt hij mede dat hij de voorzitter een uitvoerige brief heeft gestuurd met een aantal kritische kanttekeningen en dat exemplaren van deze brief bij hem verkrijgbaar zijn voor belangstellenden. Verder betreurt het de heer *Flik* dat het recht van de aandeelhouder het woord te voeren niet is opgenomen in het Corporate Governance Report. Nu worden aandeelhouders geacht om de verhalen van het bestuur aan te horen. Het bestuur kan maar doen en laten wat ze wil. Verder betreurt de heer *Flik* het dat in het bestuursverslag een verslag van de corporate responsibilities van de leden van de Raad van Bestuur ontbreekt en dat geen van de leden van de Raad van Bestuur de verantwoording draagt voor het juridische beleid. Wat betreft de Semiconductors-transactie merkt de heer *Flik* het volgende op. Hij had verwacht dat de bestuurders van Philips de divisie Semiconductors weer op de rails zouden krijgen - zeker gelet op de ervaring die Philips in het verleden met het Centurion-programma heeft opgedaan als het gaat om veranderingsprocessen - en dat deze divisie, als technologische motor van de onderneming voor de toekomst, niet zou worden verkocht. Hij vraagt hoe dit toch heeft kunnen gebeuren. Werden de eigen deskundigen niet geacht deze divisie op de rails te houden en werd vermoed dat een consortium van bankiers die taak wel aan kan? Tot slot merkt hij op dat de bestuurders die aan deze transactie hebben gewerkt een bonus hebben ontvangen maar hij vraagt zich af of er bij de verkoop van de divisie Semiconductors gedacht is om de werknemers een survivalkit mee te geven?

De *voorzitter* vindt dat de aandeelhouders ruimschoots de gelegenheid krijgen om vragen te stellen en het bestuur en de commissarissen te bevragen op wat het heeft gedaan. Verder zijn er bepaalde regels voor vergaderingen en het afleggen van verantwoording van

het beleid in het jaarverslag en gedurende het gehele jaar. De bonussen voor de verkoop van de divisie Semiconductors zijn, zoals de heer Van Lede al heeft toegelicht, uitgekeerd voor de uiterst deskundige manier waarop dit is gedaan, wat er mede toe heeft geleid dat het voor de aandeelhouders, naar algemeen wordt aangenomen, een aantrekkelijke deal is geworden.

De heer *Kleisterlee* refereert aan het beleid dat sinds 2001 in gang is gezet, waarbij er meer op marktgerichte / merkgedreven activiteiten wordt gefocust en steeds minder op het zelf creëren en produceren van basistechnologie in de vorm van componenten. Het tijdstip van verkoop van de Semiconductors divisie is zorgvuldig gekozen op een moment dat het weer een goed presterende, sterke onderneming was. Daardoor kon ook een goede prijs worden gerealiseerd. De beste survivalkit die men een onderneming kan geven is eigenlijk gewoon een goed presterend financieel geheel wat zelf in zijn eigen toekomst kan voorzien. Bovendien is NXP op een veel conservatiever manier gefinancierd dan gebruikelijk is.

De heer *Van de Sommen* stelt dat er nu draagvlak in de wereld is voor energiezuinige lampen en verlichtingsmogelijkheden. Kan de groei-doelstelling voor lighting van 6% niet hoger zijn? De heer *Kleisterlee* antwoordt dat hij deze mening deelt. De hype in de wereld geeft echter niet de realiteit in de verlichtingswereld weer. De groei-doelstelling is conservatief maar Philips zal geen kansen laten liggen en de groei-doelstelling eventueel aanpassen mocht daar aanleiding toe zijn.

De heer *Verwer* vraagt of er voortaan een uitleg in het jaarverslag kan komen waarom een dividend van 60 eurocent per aandeel wordt uitgekeerd, terwijl het nettoresultaat uit continuing operations 78 eurocent per aandeel bedraagt. De heer *Kleisterlee* neemt deze opmerking mee en kijkt of hieraan in de toekomst tegemoet kan worden gekomen.

De heer *Dirkse* vraagt of de naam Williams Formula 1 de merknaam Philips gaat overnemen voor het Philips scheerapparaat of dat deze naam slechts een toevoeging is. Verder wil hij weten of er verbetering in de toekomst wordt verwacht ten aanzien van de omzet in China. Wat is de winstpotentie van de omzet in China en de Azië regio?

De heer *Kleisterlee* vertelt dat de Formula 1 shaver een specifiek model is dat wordt uitgebracht met referentie naar het Williams Formule 1 team. Het heeft geen betrekking op de totale shaving range, die gewoon als Philips Shaver blijft bestaan.

De teruggang in China heeft met de portefeuillevaerandering te maken. Enerzijds zijn activiteiten op het gebied van componenten en halfgeleiders gedesinvesteerd. Anderzijds heeft de tweede helft van 2006 weliswaar een sterke groei in medical systemen, huishoudelijke apparatuur en verlichting laten zien maar niet zo zeer in consumer electronics. Binnen consumer electronics wordt prioriteit gegeven aan de verbetering van de winstmarge. Beide elementen zorgen voor een relatieve daling van onze aanwezigheid in China. De concurrentiepositie van Philips in China is goed. Azië is een groeisector voor Philips, omdat de economieën in deze regio sterk groeien en het Philips-merk sterker wordt.

De heer *Dirkse* vraagt naar aanleiding van het acquisitiebeleid of een grote zak met geld niet verleidt tot grote dure overnames terwijl kleinere bedrijven wellicht interessanter kunnen zijn. Hij begrijpt namelijk dat aandeelhouders geen forse uitkeringen hoeven te verwachten en dat het dividend per aandeel rond de 60 eurocent blijft schommelen.

De heer *Kleisterlee* geeft als antwoord dat hij verwacht dat het transitieproces nog twee of drie jaar zal duren. In die periode is de doelstelling aandeelhouders via aandeleninkoop vermogen terug te geven, een aangepast dividendbeleid te voeren dat aansluit bij de veranderde portefeuille van Philips en het doen van acquisities die waarde

toevoegen aan de huidige portefeuille. Wanneer die drie instrumenten in samenhang worden gebruikt, kan in de komende twee of drie jaar een efficiëntere balans worden bereikt. De afweging voor een grote of kleine acquisitie is een belangrijk dilemma. Het is doorgaans goedkoper een kleine organisatie te kopen omdat die eenvoudiger kan worden geïntegreerd in de eigen organisatie. Grote overnames worden echter niet uitgesloten waarbij uiteraard goed gelet wordt op de criteria die wij hebben voor het doen van acquisities.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor de afzonderlijke stempunten van agendapunt 2. Hij legt uit hoe de stemkastjes werken.

Het eerste stempunt is punt 2a: de vaststelling van de jaarrekening over 2006. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 322.963.106.

Voor: 94,8%

Tegen: 0,0%

Onthouding 5,2%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

De stemprocedure voor stempunt 2c: het voorstel om aan aandeelhouders een dividend van 60 eurocent per gewoon aandeel uit te keren. De stemuitslag is als volgt:

Totaal gestemd: 331.139.255.

Voor: 99,8%

Tegen: 0,0%

Onthouding 0,2%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

De stemprocedure voor stempunt 2d: de decharge van de leden van de Raad van Bestuur. De stemuitslag is als volgt:

Totaal gestemd: 331.132.035.

Voor: 95,5%

Tegen: 0,5%

Onthouding 4,0%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

De stemprocedure voor stempunt 2e: de decharge van de leden van de Raad van Commissarissen. De stemuitslag is als volgt:

Totaal gestemd: 331.130.307.

Voor: 95,4%

Tegen: 0,6%

Onthouding 4,0%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

Na de stemming over de agendapunten 2a, 2c, 2d en 2e constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten conform de voorstellen, betreffende de vaststelling van de jaarrekening over 2006, het dividend van 60 eurocent per aandeel, alsmede tot decharge van de leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen.

### **3. Samenstelling van de Raad van Bestuur**

De *voorzitter* deelt mede dat in 2008 de huidige termijn van de heer Kleisterlee als President/Chief Executive Officer en lid van de raad van bestuur afloopt. Gelet op de prestaties en het belang van continuïteit in de succesvolle implementatie van de strategie

van de Philips-groep, wordt voorgesteld om reeds dit jaar de heer Kleisterlee als President/Chief Executive Officer en lid van de raad van bestuur te herbenoemen voor een 4-jarentermijn eindigend op 1 april 2011. Voorts loopt op 1 april 2007 de eerste termijn van de heer Dutiné als lid van de raad van bestuur af. Er wordt voorgesteld de heer Dutiné te herbenoemen voor een nieuwe 4-jarentermijn. Ten slotte wordt voorgesteld de heer Rusckowski te benoemen tot lid van de raad van bestuur. Momenteel is hij lid van de groepsraad en chief executive officer van de divisie Medical Systems.

Conform de Nederlandse Corporate Governance Code zijn de arbeidscontracten van de heren Kleisterlee, Dutiné en Rusckowski op de website gepubliceerd.

De heer *Bredewold* vraagt waarom de heer Kleisterlee nu reeds herbenoemd dient te worden, wordt er verwacht dat er geen toestemming komt in 2008?

De *voorzitter* noemt deze veronderstelling onjuist. De Raad van Commissarissen is tevreden over zijn manier van werken en is vol vertrouwen voor de komende periode. Philips wil de komende vijf jaar onverminderd doorgaan met de heroriëntatie van de business en wil de heer Kleisterlee behouden.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor de afzonderlijke stempunten van agendapunt 3.

Het eerste stempunt is punt 3a: de herbenoeming van de heer Kleisterlee als President/CEO en lid van de Raad van Bestuur per 1 april aanstaande. Na sluiting van het stemsysteem wordt de uitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd:	331.122.657.
Voor:	99,3%
Tegen:	0,3%
Onthouding	0,4%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

De stemprocedure voor punt 3b: de herbenoeming van de heer Dutiné tot lid van de Raad van Bestuur per 1 april aanstaande. Na sluiting van het stemsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd:	331.107.078.
Voor:	99,5%
Tegen:	0,3%
Onthouding	0,2%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

De stemprocedure voor punt 3c: de benoeming van de heer Rusckowski tot lid van de Raad van Bestuur per 1 april aanstaande. Na sluiting van het stemsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd:	331.120.486.
Voor:	99,3%
Tegen:	0,3%
Onthouding	0,4%

Het voorstel is daarmee aangenomen.

Na de stemming over de agendapunten 3a, 3b en 3c constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten conform de voorstellen tot herbenoeming van de heren Kleisterlee en Dutiné en benoeming van de heer Rusckowski zijn aanvaard.

#### 4. Samenstelling van de Raad van Commissarissen

De *voorzitter* vervolgt met enige voorstellen die te maken hebben met de samenstelling van de Raad van Commissarissen.

Allereerst het voorstel tot herbenoeming van de heer Hessels. De heer Hessels is sedert 1999 lid van de Raad van Commissarissen. De heer Hessels is voormalig CEO van Koninklijke Vendex KBB en vervult momenteel onder meer functies bij Euronext, Heineken, en Fortis. Gelet op zijn financiële achtergrond en internationale ervaring en de wijze waarop hij zijn rol als voorzitter van de Audit Committee vervult, wordt voorgesteld de heer Hessels te herbenoemen.

Vervolgens het voorstel tot herbenoeming van de heer Van Lede. De heer Van Lede is sinds 2003 lid van de raad. De heer Van Lede is voormalig CEO van Akzo Nobel en vervult momenteel functies bij onder andere Heineken, AirFrance/KLM, Reed Elsevier, Sara Lee Corporation en Air Liquide. Na de publicatie van de agenda heeft de heer Van Lede te kennen gegeven dat hij zijn commissariaten bij Akzo Nobel en Reed Elsevier zal neerleggen. Gelet op de managementervaring en ervaring in het bedrijfsleven van de heer Van Lede en de wijze waarop hij zijn rol als onder meer voorzitter van de Remuneration Committee vervult, wordt voorgesteld de heer Van Lede te herbenoemen.

De derde herbenoeming betreft de herbenoeming van de heer Thompson. De heer Thompson is sinds 2003 lid van de raad. De heer Thompson is voormalig vice-voorzitter van de board of directors van IBM en bestuurder van Hertz en Robert Mondavi. Momenteel is hij voorzitter van de board of directors van Toronto Dominion Bank en board member van Thompson Corporation. Gelet op de ervaring ten aanzien van de Anglo-Amerikaanse industrie en financiële instellingen van de heer Thompson en de wijze waarop hij zijn rol als lid van de Remuneration Committee vervult, wordt voorgesteld de heer Thompson te herbenoemen.

Ten slotte stelt de *voorzitter* voor een nieuw lid voor de Raad van Commissarissen te benoemen: de heer Von Prondzynski. De heer Von Prondzynski is voormalig lid van de Corporate Executive Committee van de F. Hoffman-La Roche Group en voormalig CEO is van de Division Roche Diagnostics. Zijn ervaring in de medische industrie is reden om voor te stellen hem te benoemen tot lid van de Raad van Commissarissen.

De heer *Bredewold* vraagt of het aantal commissariaten dat de heer Van Lede bekleedt, voldoet aan de eisen die de Nederlandse Corporate Governance Code daaraan stelt. De *voorzitter* geeft aan dat dit het geval is.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor de afzonderlijke stempunten van agendapunt 4.

Het eerste stempunt is punt 4a: de herbenoeming van de heer Hessels tot lid van de Raad van Commissarissen per 29 maart 2007. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.106.544.

Voor: 99,5%

Tegen: 0,35%

Onthoudingen: 0,2%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

De stemprocedure voor punt 4b: de herbenoeming van de heer Van Lede tot lid van de Raad van Commissarissen per 29 maart 2007. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.048.192.

Voor: 97,3%  
Tegen: 2,5%  
Onthoudingen: 0,2%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

De stemprocedure voor punt 4c: de herbenoeming van de heer Thompson tot lid van de Raad van Commissarissen per 29 maart 2007. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.089.816.  
Voor: 99,5%  
Tegen: 0,3%  
Onthoudingen: 0,2%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

De stemprocedure voor punt 4d: de benoeming van de heer Von Prondzynski tot lid van de Raad van Commissarissen per 29 maart 2007. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.084.851.  
Voor: 99,3%  
Tegen: 0,5%  
Onthoudingen: 0,2%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

Na de stemming over de agendapunten 4a, 4b, 4c en 4d constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten de voorstellen tot herbenoeming van de heren Hessels, Van Lede en Thompson en de benoeming van de heer Von Prondzynski heeft aanvaard.

## 5. Long-Term Incentive Plan

De *voorzitter* geeft een korte toelichting op agendapunt 5.

Dit agendapunt betreft een tweetal wijzigingen in het Long-Term Incentive Plan. Het betreft het voorstel tot wijziging van de groep van vergelijkbare ondernemingen en de Total Shareholder Return (TSR) multiplier in het Long-Term Incentive Plan.

Ten gevolge van de verkoop van het meerderheidsbelang in de divisie Semiconductors, geeft de huidige groep van vergelijkbare ondernemingen niet langer een juiste afspiegeling van de groep van ondernemingen waarmee Philips zich zou moeten vergelijken. Op basis van de volgende criteria wordt een nieuwe groep van vergelijkbare ondernemingen voorgesteld:

- i) vennootschappen waarmee Philips concurreert voor zover het betreft de voorkeur van aandeelhouders en die onderhevig zijn aan vergelijkbare marktbewegingen als Philips
- ii) een verscheidenheid aan elektronica en elektrotechnische industriële ondernemingen
- iii) geografische spreiding van de groep van vergelijkbare ondernemingen zodat Europese, Amerikaanse en Aziatische markten gelijkelijk worden vertegenwoordigd

Voorgesteld wordt om de volgende groep van vergelijkbare ondernemingen samen te stellen:

- Philips
- Electrolux
- Emerson Electric
- General Electric

- Hitachi
- Honeywell
- Johnson & Johnson
- Matsushita
- Schneider
- Siemens
- Toshiba
- 3M

Naast de nieuwe groep van vergelijkbare ondernemingen, wordt ook voorgesteld de huidige TSR-multiplier te vereenvoudigen, zoals uiteengezet in de toelichting bij de agenda. Deze multiplier is de vermenigvuldigingsfactor van het LTIP waarmee de grants naar boven of naar beneden worden aangepast afhankelijk van de relatieve prestatie van Philips.

De heer *Breen* stemt in met de wijziging van de referentiegroep en juicht de heldere criteria toe. Hij is ook voor het versimpelen van het beloningsbeleid. Echter, hij heeft bezwaar tegen de 0,8-1,2 bandbreedte. Er wordt namelijk toch 80% aandelen onvoorwaardelijk toegekend, als een gegarandeerde bonus, terwijl een bonus toch verdiend zou moeten worden, aldus de heer *Breen*. Derhalve stemt de heer *Breen* tegen. Graag zou hij verder in dialoog treden hierover.

De *voorzitter* neemt graag de uitnodiging tot een gesprek aan. Vervolgens legt hij uit dat de suggestie als zou de bonus extra zijn niet juist is. Het variabele deel van de beloning is geen 'icing on the cake' maar maakt onderdeel uit van het totale arbeidscontract (indien men een 0,0-1,2 bandbreedte zou gebruiken, wordt de spanning op het beloningsstelsel groot).

De heer *Bredewold* heeft namens de VEB hetzelfde bezwaar en vindt het genoemde argument om niet voor 0,0-1,2 te kiezen oneigenlijk. De beloning bij een slechte prestatie kan niet 80% zijn.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor agendapunt 5: het voorstel tot wijziging van het Long-Term Incentive Plan. Na sluiting van het stelsel wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.074.771.  
Voor: 94,5%  
Tegen: 4,5%  
Onthoudingen: 1,0%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

## 6. Bezoldiging Leden Raad van Bestuur

De *voorzitter* stelt voor agendapunt 6 te behandelen en geeft een korte toelichting.

Hij meldt dat naar aanleiding van de verkoop van het meerderheidsbelang in de divisie Semiconductors is gebleken dat met betrekking tot sommige uitzonderlijke gevallen verdere verfijning van het bezoldigingsbeleid wenselijk is, waardoor het beloningsbeleid zelf expliciet zal voorzien in de mogelijkheid van ad hoc-betalingen. Het huidige beleid voorziet al in de mogelijkheid om in uitzonderlijke gevallen af te wijken op onderdelen van het bezoldigingsbeleid, maar is gericht op afwijkingen voorafgaand aan de benoeming van een lid van de raad van bestuur. Teneinde in dit verband de benodigde flexibiliteit te waarborgen, wordt voorgesteld om dit principe expliciet uit te breiden naar bijzondere omstandigheden buiten benoemingssituaties. Benadrukt wordt dat behoedzaam met deze mogelijkheid zal worden omgegaan en dat een en ander in voorkomende

gevallen zal worden verantwoord en gemotiveerd. Tot slot, merkt hij op dat dit onderwerp al uitvoerig is toegelicht door de heer Van Lede bij agendapunt 2.

De heer *Bredewold* vindt dat het niet nodig is een regeling te veranderen, indien een situatie slechts eenmaal in de tien jaar voorkomt. De aandeelhouders kunnen indien nodig tegenstemmen op een voorstel van het bestuur. De *voorzitter* geeft aan dat de onderneming hierin graag transparant wil zijn.

De heer *Breen* merkt op dat de discretionaire bevoegdheid goed kan bestaan mits spaarzaam gebruikt en mits bij gebruik een deugdelijke motivering in het jaarverslag wordt opgenomen. Hij vraagt de toezegging dat dit zal gebeuren, omdat de motivering in zijn optiek ontbreekt in het jaarverslag van 2006. De *voorzitter* zegt toe dat de motivering in de toekomst extra aandacht zal krijgen.

De heer *Dirkse* wil graag weten welk adviesbureau wordt ingeschakeld bij de remuneratie commissie. De heer *Van Lede* antwoordt dat in elk geval gebruik wordt gemaakt van de diensten van Towers Perrin en Hay.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor agendapunt 6: het voorstel tot wijziging van het bezoldigingsbeleid voor de Raad van Bestuur. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.074.845.

Voor: 95,2%

Tegen: 3,8%

Onthoudingen: 1,0%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

Na de stemming over agendapunt 6 constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten tot wijziging van het bezoldigingsbeleid voor de Raad van Bestuur.

## **7. Machtiging tot uitgifte van (rechten op) aandelen**

De *voorzitter* stelt de volgende twee stempunten aan de orde. Hij licht toe dat voorheen deze twee stempunten samen werden behandeld, in het kader van het streven naar goede governance is echter besloten deze punten apart ter stemming te brengen. Het betreft ten eerste het voorstel om de Raad van Bestuur voor een periode van 18 maanden aan te wijzen als het orgaan dat bevoegd is om, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, te besluiten tot uitgifte van aandelen of rechten daarop. Deze bevoegdheid wordt beperkt tot 10% van het geplaatste kapitaal, plus 10% van het geplaatste kapitaal in verband met of ter gelegenheid van fusies en acquisities. Het tweede hiermee samenhangende stempunt betreft het voorstel om de Raad van Bestuur te machtigen voor een periode van 18 maanden, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, het voorkeursrecht van aandeelhouders bij voornoemde uitgifte van aandelen te beperken of uit te sluiten.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor agendapunt 7a: het voorstel tot machtiging van de Raad van Bestuur tot uitgifte van aandelen en toekenning van rechten op het verwerven daarvan. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.058.434.

Voor: 94,5%

Tegen: 5,0%

Onthoudingen: 0,5%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor agendapunt 7b: het voorstel tot machtiging van de Raad van Bestuur om de voorkeursrechten op (rechten op) aandelen te beperken of uit te sluiten. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.060.809.

Voor: 93,2%

Tegen: 6,2%

Onthoudingen: 0,6%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

Na de stemming constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten conform de voorstellen zoals die in de agenda en de toelichting nader zijn uiteengezet.

## 8. Machtiging tot inkoop van aandelen in de vennootschap

De *voorzitter* stelt het voorstel aan de orde om de Raad van Bestuur vanaf 29 maart 2007 voor een periode van 18 maanden bevoegd te verklaren om, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, aandelen in de Vennootschap te verwerven, een en ander binnen de grenzen zoals in de agenda nauwkeurig is aangegeven. Omdat het hier een routinevoorstel betreft, neemt de *voorzitter* aan dat een nadere toelichting niet nodig is.

Alvorens over te gaan tot de stemprocedure behandelt de *voorzitter* nog een vraag die is binnengekomen over dit agendapunt. De vraag is waarom het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap niet wordt verlaagd. Dit omdat het risico zou bestaan dat, wanneer het inkopen en intrekken van aandelen zich voort blijft zetten, het aantal geplaatste aandelen op den duur onder het wettelijk minimum van 1 miljard zou komen.

In antwoord hierop meldt de *voorzitter* dat het vanuit juridisch oogpunt op dit moment niet nodig is om het maatschappelijk kapitaal te verlagen. Er is nog voldoende ruimte aanwezig om eventuele inkoopprogramma's uit te voeren zonder dat er een statutenwijziging tot verlaging van het maatschappelijk kapitaal noodzakelijk is.

Vervolgens gaat de *voorzitter* over tot de stemprocedure voor het afzonderlijke stempunt van agendapunt 8: het voorstel tot machtiging van de Raad van Bestuur om eigen aandelen in te kopen. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Totaal gestemd: 331.052.104.

Voor: 99,0%

Tegen: 0,5%

Onthoudingen: 0,5%

Daarmee is het voorstel aangenomen.

Na de stemming over de agendapunt 8 constateert de *voorzitter* dat de algemene vergadering van aandeelhouders heeft besloten conform het voorstel zoals dat in de agenda en de toelichting nader is uiteengezet.

## 9. Rondvraag

De heer *Verswijveren* vraagt naar aanleiding van de benoeming van de heer Von Prondzynski of de intentie bestaat weer 'pillen en poeders' te verkopen. De heer *Kleisterlee* antwoordt dat dit niet de intentie is, doch dat er wel samenwerking met

bedrijven wordt gezocht op het gebied van medische technologie. De kennis van de heer Von Prondzynski kan hiertoe bijdragen.

De heer *De Borst* vindt het jammer dat er geen vrouwen in het topmanagement van Philips zitten. De *voorzitter* meldt dat hij en de Raad van Commissarissen het betreuren en hieraan werken. De heer *Kleisterlee* geeft nog aan dat het aantal vrouwen in de lagere rangen sterk toeneemt. Door onze focus op marketing, marktgerichtheid en consumentengerichtheid zullen vrouwen makkelijker hun weg zullen vinden binnen het bedrijf.

De heer *Van de Berg* is voorzitter van de gepensioneerden vereniging afdeling Weert en geeft aan dat hij bedroefd is dat de gloeilampenfabriek in Weert wordt gesloten. Er is een bedrijf dat de fabriek wenst over te nemen mits Philips een helpende hand biedt. Waarom doet Philips dit niet of gebeurt de sluiting omdat de verkoop van de grond vele miljoenen op zal leveren? De heer *Kleisterlee* legt uit dat er gekeken is naar een mogelijke verkoop, maar de voorwaarde dat Philips voortdurend geld moet bijdragen is onacceptabel. De heer *Van Deursen* vult aan dat de sluiting geschiedt op basis van economische motieven, doch de verkoop van de grond heeft geen rol in de beslissing gespeeld.

De heer *Van de Berg* vindt de sluiting zeer koud. Er is toch enige nostalgie ten aanzien van deze speciale fabriek. De heer *Kleisterlee* antwoordt dat met emoties op adequate manier moet worden omgegaan. Weert is niet concurrerend en had helaas eigenlijk al eerder moeten sluiten. Weert heeft geknokt en er is alle lof voor de medewerkers, maar ook zij weten dat ze het in het internationale concurrentieveld niet redden.

De *voorzitter* dankt de aanwezigen voor hun komst. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering.

\*\*\*