

**SAMENVATTING VAN DE DISCUSSIE IN DE  
BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS**

**VAN**

**KONINKLIJKE PHILIPS N.V.**

**GEHOUDEN OP 18 DECEMBER 2015  
TE AMSTERDAM**

Aanvang van de vergadering: 09.30 uur

Voorzitter: Jeroen van der Veer

### **Opening**

De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom op de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders 2015 van Koninklijke Philips N.V. Het enige agendapunt van deze vergadering is de voorgestelde benoeming van de heer Abhijit Bhattacharya als lid van de Raad van Bestuur van Philips met ingang van 18 december 2015. Dit voorstel vloeit voort uit het vertrek van de vorige Chief Financial Officer, Ron Wirahadiraksa, per 12 oktober 2015. De *voorzitter* licht toe dat deze beperkte agenda verklaart waarom er op het podium vandaag minder leden van de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur aanwezig zijn dan gebruikelijk bij de jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Vervolgens meldt de *voorzitter* dat de heer Bhattacharya in de zaal aanwezig is.

Na deze opening en het doen van enige mededelingen van huishoudelijke aard stelt de *voorzitter* het enige agendapunt aan de orde.

### **1. Voorstel tot benoeming van de heer Abhijit Bhattacharya als lid van Raad van Bestuur met ingang van 18 december 2015**

De *voorzitter* meldt dat de Raad van Commissarissen de heer Abhijit Bhattacharya voordraagen verwijst naar de toelichting opgenomen bij de agenda, die hij kort weergeeft. Samenvattend stelt hij dat de heer Bhattacharya een belangrijke rol kan vervullen in de transformatie die Philips thans doormaakt. De *voorzitter* deelt mede dat er gelegenheid is om vragen te stellen.

De heer *Jorna*, die spreekt namens de Vereniging van Effectenbezitters, merkt op dat hij op de agenda voor deze vergadering de rondvraag mist. Daarnaast heeft hij een aantal vragen over het vertrek van de heer Wirahadiraksa en het voorstel tot benoeming van de heer Bhattacharya als zijn opvolger. Wat waren de beweegredenen van de heer Wirahadiraksa voor zijn vertrek en waarom is de voor de heer Wirahadiraksa geldende opzegtermijn van 6 maanden niet in acht is genomen? Voorts merkt de heer *Jorna* op dat hij hoopt dat er geen bonussen zijn gegeven aan de heer Wirahadiraksa. Ook informeert de heer *Jorna* bij de voorzitter of ook is gekeken naar mogelijke kandidaat-opvolgers buiten Philips. Hij merkt voorts op dat de heer Bhattacharya een leidende rol had in de ontvlechting van Healthtech en Lighting; gaat deze ontvlechting geen vertraging oplopen als de heer Bhattacharya CFO wordt?

De *voorzitter* reageert als eerste op de vragen van de heer *Jorna*; de heer Van Houten zal daarna aanvullende opmerkingen maken. De heer Wirahadiraksa is vertrokken vanwege persoonlijke ambities en dit kwam ook voor de Raad van Commissarissen als een verrassing. De *voorzitter* merkt op dat hij niets weet over de beloning van de heer Wirahadiraksa bij zijn nieuwe werkgever (LafargeHolcim), maar dat hij zich kan voorstellen dat deze hoger is dan zijn beloning bij Philips was, gelet op de aard van de functie en het land waar LafargeHolcim gevestigd is. Als eenmaal bekend is dat een CFO gaat vertrekken, heeft het weinig zin om deze persoon aan zijn opzegtermijn te houden, maar is het juist van belang om zijn opvolger zo snel mogelijk te presenteren. Gelet op de bijzonder intensieve periode waar Philips zich nu in bevindt door de ontvlechting van Healthtech en Lighting, vindt ook de Raad van Commissarissen het belangrijk dat er een duidelijke leider is voor de financiën. Dit is ook intern van belang. Er is, met behulp van adviseurs, ook gekeken naar externe kandidaat-opvolgers, maar het voordeel van een opvolger die uit de eigen gelederen wordt gerekruteerd is de ervaring en kennis van

het bedrijf; hij is in staat een snelle start te maken. De *voorzitter* benadrukt dat alle Commissarissen zijn betrokken bij dit proces.

De heer *Van Houten* merkt op dat voor de vertrekkende CFO geen specifieke bonusregeling heeft gegolden. Ten aanzien van de ontvlechting merkt hij op dat deze op schema is en dat het management, zoals eerder al aangekondigd, verwacht in de eerste helft van 2016 tot een transactie te komen.

De heer *Spanjer* merkt op dat de heer *Jorna* ook heeft gevraagd of er nog een rondvraag wordt ingesteld.

De *voorzitter* merkt op dat deze vergadering niet via een webcast wordt uitgezonden en dat er geen informatievoorsprong aan de in de zaal aanwezigen kan worden gegeven. Dit betekent dat er bij het beantwoorden van vragen geen nieuwe informatie zal worden gegeven, maar zal worden geantwoord conform eerdere publicaties. Na deze overweging merkt de *voorzitter* op dat hij zowel de heer *Jorna* als de heer *Spanjer* in de gelegenheid zal stellen om één vraag te stellen maar eerst over wil gaan tot stemming.

Alvorens tot stemming over te gaan, geeft de *voorzitter* de door de notaris gedane formeel noodzakelijke constatering weer. Zo is gebleken dat bij aanvang van de vergadering een kapitaal van afgerond bijna EUR 98.000.000 aanwezig of vertegenwoordigd was, rechtgevend op 489.736.884 stemmen. Gelet op het aantal uitstaande aandelen van de vennootschap op de registratiedatum die op 20 november 2015 was vastgesteld, is hiermee ruim 53% van het geplaatst kapitaal ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd. Voorts heeft de notaris geconstateerd dat de wettelijke en statutaire eisen inzake het bijeenroepen, het houden en het bijwonen van de algemene vergadering van aandeelhouders in acht zijn genomen. Derhalve kan de vergadering rechtsgeldig besluiten over het in de agenda vermelde onderwerp.

De *voorzitter* vervolgt, na een korte uitleg over het stelsysteem, met de stemprocedure over het in de agenda vermelde onderwerp: voorstel tot benoeming van de heer Abhijit Bhattacharya tot lid van de Raad van Bestuur met ingang van 18 december 2015. Na sluiting van het stelsysteem, deelt de *voorzitter* mede dat 97% voor is. Het aantal tegenstemmen worden getoond. De *voorzitter* feliciteert de heer Bhattacharya met zijn benoeming en vraagt de heer *Spanjer* naar zijn rondvraag.

De heer *Spanjer* merkt op dat hij heeft begrepen dat de pensioenpot wordt ondergebracht bij een verzekeraar, en vraagt of dit een verzekeraar in Europa of Nood-Amerika betreft.

De *voorzitter* vermoedt dat de heer *Spanjer* doelt op het “derisken” van de pensioen liabilities, waar Philips al enige tijd mee bezig is. In dat kader zijn recent een transactie in de Verenigde Staten en een transactie in het Verenigd Koninkrijk aangekondigd. In het Verenigd Koninkrijk zijn de pensioenen overgedragen aan een verzekeraar. De *voorzitter* merkt op dat dit in wezen geen consequenties voor de verzekerden heeft en dat dit los staat van Nederland waar de pensioenen bij het Philips Pensioenfonds zijn ondergebracht.

De *voorzitter* geeft de heer *Jorna* het woord.

De heer *Jorna* merkt op dat er een risico voor Philips blijft als de pensioenen in eigen beheer worden gehouden. Wordt daar nog verder naar een oplossing gezocht?

De *voorzitter* merkt op dat er 2 jaar geleden een transactie is gedaan met het Philips Pensioenfonds in Nederland waardoor het gehele “defined benefit” gedeelte van het pensioen is afgesloten. Philips heeft daarvoor een eenmalige dotatie gedaan van ongeveer EUR 600 miljoen in gespreide betalingen, waarvan de laatste betaling is gedaan in het eerste kwartaal van 2015. In Nederland zijn er dus geen open-einde verplichtingen meer. In het Verenigd Koninkrijk is dat nu ook opgelost door de voormelde transactie. In de Verenigde Staten is Philips nog bezig met de afronding en er zijn ook enige landen waar dit wettelijk niet is toegestaan. Over de afgelopen 3 of 4 jaar zijn de pensioenrisico's van Philips teruggebracht van ongeveer EUR 27 miljard naar minder dan EUR 5 miljard.

De *voorzitter* stelt de heer *Jorna* in de gelegenheid nog één vraag te stellen.

De heer *Jorna* merkt op dat de heer Van Houten bij de bespreking van de kwartaalcijfers meldde dat er beperkingen zijn in budgetten in de zorg en een afnemende groei in Rusland en China die Philips parten spelen. De heer *Jorna* vraagt of het management hier verbeteringen ziet.

De heer *Van Houten* vindt het niet gepast hier antwoord op te geven aangezien het vierde kwartaal van 2015 nog loopt en niet alle aandeelhouders deze vergadering via een webcast kunnen volgen.

De heer *Jorna* vraagt wat Philips heeft gedaan om te voorkomen dat er bij de aanleg van de verlichting in de stadions voor het WK in Brazilië smeergeld is betaald door Philips. Bijna ieder bedrijf dat daar actief is, wordt immers op enig moment met smeergeld geconfronteerd. Zijn er intern maatregelen genomen?

De heer *Van Houten* merkt op dat een aantal jaren geleden het complianceprogramma en de Philips General Business Principles sterk zijn aangehaald onder leiding van Marnix van Gineken, om zeker te stellen dat het “zero tolerance” beleid bij Philips wordt gehandhaafd, overal ter wereld. De heer *Van Houten* merkt voorts op dat hij geen enkele aanleiding heeft om te veronderstellen dat Philips in Brazilië betrokken is bij situaties zoals die in de kranten worden beschreven.

### **Sluiting**

De *voorzitter* dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de Buitengewone Algemene Vergadering Van Aandeelhouders 2015 van Koninklijke Philips N.V.