

**SAMENVATTING VAN DE DISCUSSIE IN DE
ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS**

VAN

KONINKLIJKE PHILIPS N.V.

**GEHOUDEN OP 11 MEI 2017
TE AMSTERDAM**

Aanvang van de vergadering: 14:00 uur

Voorzitter: Jeroen van der Veer

Opening

De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom op de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Koninklijke Philips N.V. Hij stelt tevens de op het podium aanwezige leden van de Raad van Commissarissen en het Executive Committee voor, alsmede een aantal Philips-functionarissen en de externe accountants van Ernst & Young Accountants LLP die in de zaal zitten.

1. Toespraak van de President

De *voorzitter* nodigt vervolgens de heer Van Houten uit om zijn toespraak als President van Philips te houden.

De volledige Engelse tekst van de door de heer Van Houten gehouden toespraak is gepubliceerd op de Philips-website, zie: https://www.philips.com/c-dam/corporate/about-philips/investors/shareholder-info/agm-2017/Speech_FvH_2017-AGM.pdf.

2. Jaarverslag 2016

Na de toespraak van de President doet de *voorzitter* enige mededelingen van praktische aard en wijst hij er op dat de vergadering live wordt gewebcast.

Vervolgens stelt de *voorzitter* agendapunt 2 aan de orde, en noemt het dividendvoorstel van € 0,80 per gewoon aandeel, ter keuze van iedere aandeelhouder in de vorm van contanten dan wel in de vorm van aandelen. Dan geeft hij het woord aan de heer Von Prondzynski, voorzitter van de Remuneration Committee.

De heer *Von Prondzynski* gaat in op de implementatie van het beloningsbeleid in 2016 en bespreekt de voornaamste elementen van dat beleid, welke ongewijzigd zijn ten opzichte van 2015. Voor wat betreft de implementatie van het beleid in 2016, zet hij eerst uiteen dat de basissalarisniveaus jaarlijks worden geëvalueerd. Deze evaluatie heeft ertoe geleid dat de CEO per april een salarisverhoging van 2,6% heeft ontvangen. De heer Nota ontving een salarisverhoging van 4,4%. Deze verhogingen zijn in lijn met het beleid om het vaste salarisniveau dichterbij de marktniveaus te brengen. Vervolgens meldt de heer *Von Prondzynski* dat, met betrekking tot het jaar 2016, aan de leden van de Raad van Bestuur Annual Incentives werden toegekend die boven het 'on-target' niveau waren: 112,4% van het basissalaris voor de CEO (on-target percentage was 80%), 83,1% voor de CFO (on-target percentage was 60%) en 87,3% voor de heer Nota (on-target percentage was 60%). De Annual Incentives werden vastgesteld op basis van de boven-target prestaties op de financiële doelstellingen (EBITA, comparable sales growth en free cash flow op groepsniveau), alsmede op de teamdoelstellingen (met betrekking tot de uitvoering van strategische milestones). De heer *Von Prondzynski* geeft voorts aan dat Long-Term Incentives werden toegekend conform het beleid: 120% van het basissalaris van de CEO en 100% voor de CFO en de heer Nota. Het onvoorwaardelijk worden

van de toegekende Long-Term Incentives is geheel afhankelijk van de realisatie van de Total Shareholder Return (TSR) en Earnings Per Share (EPS) doelstellingen, gemeten over een periode van drie jaar. Ten slotte gaat de heer *Von Prondzynski* nog in op 'vesting' van de in 2014 aan de Raad van Bestuur toegekende performance shares, waarvan 106,5% onvoorwaardelijk zal worden in mei 2017 (op basis van een TSR prestatie van 105,8% van de doelstelling en een EPS prestatie van 107,1% van de doelstelling).

De *voorzitter* wijst erop dat de jaarcijfers zijn gecontroleerd door Ernst & Young Accountants LLP (EY), en geeft het woord aan de heer Boogaart van EY.

De heer *Boogaart* geeft een toelichting op de accountantscontrole door EY en de verklaringen die door EY zijn afgegeven bij de enkelvoudige en geconsolideerde jaarrekeningen van 2016 van Philips. Na een korte introductie, bespreekt hij de belangrijkste conclusies en kernpunten van de controle. Als kernpunten van de controle noemt hij: de verzelfstandiging van Philips Lighting, de waardering van de goodwill, de waardering van belastinglatenties en belastingvoorzieningen, het proces van het realiseren van resultaat, verplichtingen als gevolg van juridische claims, en de verslaglegging van beëindigde bedrijfsactiviteiten. De heer *Boogaart* gaat wat dieper in op de verzelfstandiging van Philips Lighting en omdat EY dit jaar de jaarcijfers van Philips voor het eerst controleerde, beschrijft hij welke aanvullende planningsactiviteiten in dat verband nodig waren om te komen tot een passende controlestrategie en een auditplan. De heer *Boogaart* besluit met enkele algemene opmerkingen over de open relatie en het goede contact met het management en het Audit Committee van de Raad van Commissarissen.

De *voorzitter* dankt de heer Boogaart voor zijn toelichting en opent de mogelijkheid om vragen te stellen.

De heer *Keyner* stelt namens de Vereniging van Effectenbezitters (VEB) een aantal vragen. Hij signaleert een zekere druk vanuit de politiek en maatschappij op farmaceutische ondernemingen om prijzen omlaag te brengen, en hij vraagt in welke mate Philips een soortgelijke druk ervaart. Dan vraagt hij naar de verschillen tussen de marges die worden behaald door de verschillende activiteiten van Philips: zullen die naar elkaar toegroeien of blijven die verschillend? Dan stelt hij een vraag over de transformatie van Philips' business model van 'transactional' naar 'long-term partnerships', met de bijbehorende 'recurring revenues' (bijvoorbeeld door het afsluiten van service contracten). Hoe groot is dat deel van de omzet inmiddels en hoe zal zich dat verder ontwikkelen?

Voorts gaat de heer *Keyner* in op een aantal governance-aspecten. Hij wil graag weten welke verbeterpunten naar voren zijn gekomen uit de zelf-evaluatie van het functioneren van de Raad van Commissarissen. De heer *Keyner* benoemt verder de verhouding tussen prestaties en beloning en stelt dat Philips gemiddeld presteert ten opzichte van zijn concurrenten in termen van TSR. Naar zijn mening rechtvaardigt die gemiddelde prestatie niet de uitbetaling van een Long-Term Incentive bovenop een hoog basissalaris, en vraagt waarom dit niettemin is gedaan.

Aan EY vraagt de heer *Keyner* of zij op belangrijke thema's een andere insteek heeft gekozen dan de voormalige accountant. Hij besluit met de vraag of de onderneming tevreden is met recente accountantswissel.

De heer *Spanjer* vraagt of de onderneming overweegt om de opbrengsten van recente en toekomstige desinvesteringen uit te keren aan aandeelhouders. Vervolgens refereert hij aan een recall van Automatische Externe Defibrillators (AED) in het eerste kwartaal, en vraagt hij of Philips leveranciers van onderdelen aansprakelijk kan stellen voor de eventuele schade die daardoor is veroorzaakt. Een andere vraag van de heer *Spanjer* gaat over het jaarverslag, en hij vraagt om opheldering van bepaalde cijfers die betrekking hebben op de groei van Personal Health.

Tot slot vraagt de heer *Spanjer* aan EY of zij in haar controle aandacht heeft besteed aan de beveiliging van big data waarover Philips beschikt.

De heer *Van Houten* antwoordt aan de heer *Keyner* dat er inderdaad een zekere kostendruk bestaat in de markt voor gezondheidszorg. Tegelijkertijd voorziet hij een stijging van de gezondheidszorgmarkt voor technologie met een 'low to mid-single-digit' groei. Ook wijst hij op Philips' inspanningen om in samenwerking met haar klanten de productiviteit te verhogen, waardoor de omzet zou moeten stijgen en de gevolgen van prijserosie beperkt zouden moeten blijven. Over de geconstateerde margeverschillen zegt de heer *Van Houten* dat de verbetering van die marges bepaalde investeringen vergt die op de korte termijn de winstgevendheid drukken, maar dat hij erop vertrouwt dat die uiteindelijk effect zullen sorteren. Over het aandeel van 'recurring revenues' in de omzet vertelt de

heer Van Houten dat die bij Personal Health op circa 10% ligt, en bij Diagnosis & Treatment en Connected Care & Health Informatics op circa 35%, waarmee het gemiddelde voor Philips als geheel circa 25% bedraagt.

Het verzoek van de heer Spanjer om opheldering van bepaalde Personal Health cijfers wordt door de heer *Van Houten* beantwoord met een verwijzing naar de informatie op een specifieke pagina in het jaarverslag over 2016. De door de heer *Spanjer* geconstateerde verschillen hebben te maken met valutakoersen.

De *voorzitter* legt in zijn antwoord aan de heer Keyner uit dat uit de evaluatie van de Raad van Commissarissen naar voren kwam dat hij behoefte had aan informatie over concurrerende ondernemingen, en dat is gesproken over de tijdige toezending van stukken en over de vorm waarin financiële informatie wordt gepresenteerd. Ook meldt de *voorzitter* nog dat de communicatie tussen de diverse commissies en de Raad van Commissarissen uitstekend is.

De heer *Von Prondzynski* reageert op de vragen van de heer Keyner omtrent de toegekende Long-Term Incentives, en geeft een korte uitleg van de TSR-berekeningsmethodologie en hoe uitbetalingen tot stand komen. De peer group bestaat uit 21 ondernemingen en uitbetalingen vinden plaats indien Philips beter presteert dan de onderneming op plaats 13 in de rangschikking. Philips positioneert zich tussen plaats 10 (General Electric) en 11 (Procter & Gamble), hetgeen op basis van interpolatie en het in acht nemen van de geleverde EPS-prestaties leidde tot een uitbetaling van 106,5%. Naar aanleiding van een aanvullende opmerking van de heer *Keyner* dat de TSR component dus uitbetaalt bij gemiddelde prestaties, wijst de heer *Von Prondzynski* erop dat er geen TSR uitbetaling plaatsvindt indien Philips slechter presteert dan de twaalfde plaats in de rangschikking, en benadrukt hij dat Philips het beleid heeft om te betalen in lijn met de mediaan en niet de top van de markt.

Dan gaat de heer *Van Houten*, naar aanleiding van de overige vragen van de heer Spanjer, in op de recall in het eerste kwartaal van AED's, en de maatregelen die in dat verband door Philips zijn genomen. Over de opbrengst van de verkoop van Lumileds en Philips Lighting zegt de heer *Van Houten* dat die zal worden aangewend in lijn met de bij de aandeelhouders bekende Capital Allocation policy van Philips.

De heer *Boogaart* antwoordt aan de heer Keyner dat de controle door EY waarschijnlijk niet fundamenteel verschilt van die door de vorige externe accountant. De vraag van de heer Spanjer over de beveiliging van big data, betreft in feite de bestrijding van cybercrime door Philips zelf. Uit de controle door EY is gebleken dat Philips daar de nodige aandacht aan besteedt.

De heer *Tai* antwoordt nog aan de heer Keyner dat de overgang van de voormalig extern accountant naar EY bevredigend is verlopen.

De heer *Vreeken* vraagt wat Philips bijdraagt aan de opleiding van Nederlandse technici. Ook wil hij weten of Philips niet meer gebruik kan maken van de patenten die zij bezit. Dan noemt hij nog een aantal onderwerpen die met sustainability samenhangen en vraagt hij wat de rol van Philips daarin op nationaal niveau is. Tot slot vraagt de heer *Vreeken* zich af of Philips ook iets doet met de uitkomst van de Philips Innovation Awards. Worden de winnaars geholpen door Philips bij het vermarkten van hun producten?

Mevrouw *Reike* vertegenwoordigt de Vereniging van Beleggers voor Duurzame Ontwikkeling (VBDO). Zij stelt eerst een vraag over de circulaire economie en wil graag weten of Philips daaraan gerelateerde inkoopdoelstellingen hanteert. Vervolgens vraagt zij hoe Philips omgaat met inkomensachterstanden onder werknemers binnen de keten van haar leveranciers.

De heer *Van Houten* reageert op de opmerkingen van de heer *Vreeken*. Hij geeft aan dat Philips actief bijdraagt aan technische opleidingen in Nederland. Vanwege investeringen in organische groei, is het R&D-percentages gestegen, vooral bij de ICT-activiteiten. Philips heeft een programma, waarin wordt bekeken of de niet door haarzelf gebruikte patenten toch kunnen worden benut, al dan niet door derden en startup-ondernemingen. Zoals bekend, genereren deze patenten aanzienlijke inkomsten en dat wil Philips in de toekomst graag voortzetten. Om sustainability te stimuleren, heeft Philips samen met andere grote bedrijven de Dutch Sustainable Growth Coalition opgericht. Voorts organiseert Philips met VNO-NCW trainingsprogramma's om ook het midden- en kleinbedrijf te overtuigen van de

competitieve voordelen van sustainability. De heer *Van Houten* licht toe dat goede initiatieven worden gesteund met de Philips Innovation Award, maar dat het succes van de daarin participerende innovaties uiteraard afhankelijk is van de betrokken starters zelf; dat is niet de verantwoordelijkheid van Philips.

De heer *Van Houten* antwoordt aan mevrouw Reike dat Philips, afhankelijk van het soort inkoop, rekening probeert te houden met de circulaire economie door van leveranciers te eisen dat zij zich committeren aan sustainability. Zo heeft Philips zich ten doel gesteld om in 2020 CO2-neutraal te zijn. Om dit doel te kunnen bereiken, sluit Philips lange-termijncontracten af met haar elektriciteitsleveranciers om duurzame elektriciteit geleverd te krijgen. Philips heeft ook aan de pilot van het Natural Capital Protocol meegedaan, maar vindt dit op dit moment nog niet voldoende ontwikkeld om te gebruiken als raamwerk voor reporting over sustainability. Verder wordt van leveranciers geëist dat zij transparant zijn over het inkomen dat aan hun werknemers wordt betaald. Op die manier brengt Philips het 'living wage' model in praktijk, in feite door te beoordelen of de medewerkers van die bedrijven in staat zijn om in hun eigen onderhoud te voorzien.

De heer *Weeda* spreekt namens BNP Paribas Investment Partners (lid van Eumedion), APG Asset Management en Menzis. Hij maakt op uit het jaarverslag dat er 152 miljoen euro is geboekt aan kosten van de verzelfstandiging van Philips Lighting, en wil graag weten of dit bedrag de totale kosten betreft, inclusief de 62 miljoen euro die Philips Lighting heeft geboekt. Hij vraagt verder of Philips bereid is te overwegen om voor de leden van de Raad van Commissarissen een competentiematrix op te stellen en die in het jaarverslag op te nemen. Ook wil hij graag weten of bepaalde competenties op dit moment wellicht ondervertegenwoordigd zijn in de Raad van Commissarissen. De heer *Weeda* vraagt vervolgens waarom de Raad van Commissarissen geen gebruik maakt van een externe evaluator bij het beoordelen van haar eigen functioneren.

De overige vragen van de heer *Weeda* gaan over het remuneratierapport. Met betrekking tot de Long-Term Incentives valt het hem op dat de berekening van EPS is aangepast. Hij vraagt om aan te geven welke aanpassing precies heeft plaatsgevonden, zodat inzichtelijk wordt wat de gevolgen daarvan zijn. Verder stelt hij een vraag over de methodologie die ten grondslag ligt aan de TSR-berekening. De keuze van de valuta waarin de berekening wordt uitgedrukt, heeft in potentie een grote impact op de uitkomst van de berekening: voor de huidige toekenning positioneert Philips dan niet tussen de tiende en elfde positie maar eerder rond de vijftiende positie, hetgeen volgens de heer *Weeda* niet tot een uitbetaling zou hebben geleid.

De heer *Bhattacharya* antwoordt aan de heer *Weeda* dat eerder is aangegeven dat de kosten van de verzelfstandiging van Philips Lighting tussen de 200 en 300 miljoen euro zouden belopen. Uiteindelijk is gebleken dat het gaat om een bedrag van 183 miljoen euro, inclusief de kosten van Philips Lighting.

De heer *Von Prondzynski* geeft antwoord op de vragen van de heer *Weeda* over het remuneratierapport. Hij bevestigt dat de EPS-berekening aanpassingen bevat, waarvan ongeveer 70% bestaat uit de kosten van acquisities, 'discontinued operations' en het minderheidsaandeel in Philips Lighting. De overige 30% bestaat voornamelijk uit wisselkoerseffecten en een aantal kleinere aanpassingen. Vervolgens antwoordt de heer *Von Prondzynski* dat de TSR-berekeningsmethodologie plaatsvindt op basis van aandelenkoersen uitgedrukt in de lokale valuta. De Raad van Commissarissen acht deze methodologie het meest passend om de prestaties van het management tegen de peer group te meten, aangezien wisselkoersfluctuaties buiten de controle van het management liggen. Daarnaast is dit de praktijk bij een groot aantal ondernemingen die een TSR-maatstaf hanteren. Tot slot stipt hij aan dat deze valutakeuze zowel een positieve als negatieve impact kan hebben op de TSR-prestaties en de hieraan gekoppelde uitbetaling, dit is in het verleden beide voorgekomen. Hij dankt de heer *Weeda* voor diens verzoek om te overwegen om de TSR-berekening voortaan te baseren op dezelfde valuta.

De *voorzitter* antwoordt aan de heer *Weeda* dat het gebruik van een competentiematrix zal worden overwogen. Verder zet hij uiteen hoe de huidige evaluatie door de Raad van Commissarissen thans in zijn werk gaat en dat de Raad van Commissarissen ervan overtuigd is dat de kwaliteit van dat proces adequaat is. Naar zijn idee is die kwaliteit niet minder dan die van een externe evaluatie, terwijl dit laatste wel meer kosten zou meebrengen.

Mevrouw *Van Haastrecht* verwijst naar het jaarverslag, waarin een overzicht wordt gegeven van inkomsten en omzet in de verschillende segmenten, respectievelijk in verschillende landen. Zij vraagt om verduidelijking van het aandeel van de Verenigde Staten daarin. Ook wil zij graag weten welk effect de wisselkoers heeft gehad op de omzetcijfers van de Verenigde Staten.

De heer *Bhattacharya* antwoordt aan mevrouw Van Haastrecht dat in de genoemde cijfers het effect van de wisselkoersen is weggelaten, zodat de werkelijke groei van de omzet wordt getoond. Verder noemt hij dat de aandelen van de verschillende segmenten in de cijfers, ongeveer hetzelfde is in de verschillende regio's.

Mevrouw *Van Haastrecht* vraagt vervolgens hoe de omzet van Diagnostics and Treatment zich verhoudt tot de omzet van Personal Health en of die onderlinge verhouding in de Verenigde Staten vergelijkbaar is met die verhouding in Duitsland, China of Nederland.

De heer *Bhattacharya* antwoordt dat er wel verschillen tussen regio's zijn, maar dat die verschillen niet erg groot zijn. In de Verenigde Staten is het aandeel van Health Systems in de omzet iets groter, en het aandeel van Personal Health iets kleiner, dan elders.

De heer *Abdoelrahiman* vraagt of de potentie van het product OneBlade ten volle wordt benut.

De heer *Nota* legt uit dat thans volgens plan wordt gewerkt aan de verdere uitrol van OneBlade naar zestien nieuwe landen, nadat het vorig jaar succesvol werd geïntroduceerd in Frankrijk, Duitsland, Oostenrijk, Zwitserland, Noord-Amerika en het Verenigd Koninkrijk.

Alvorens over te gaan tot stemming, geeft de *voorzitter* de door de notaris gedane formeel noodzakelijke constatering door. Zo is uit de telling gebleken dat bij de aanvang van de vergadering een kapitaal van afgerond € 108 miljoen aanwezig of vertegenwoordigd is, recht gevende op afgerond 540 miljoen stemmen. Gelet op het aantal uitstaande aandelen van de vennootschap, is hiermee 58,6% van het geplaatst kapitaal ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd. Voorts heeft de notaris geconstateerd dat de wettelijke en statutaire eisen met betrekking tot het bijeenroepen, het houden en het bijwonen van de algemene vergadering van aandeelhouders van de vennootschap in acht zijn genomen. De benodigde bescheiden hebben op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen, zodat de vergadering wettig bijeengeroepen is en bevoegd is rechtsgeldig te besluiten over alle in de agenda vermelde onderwerpen.

Vervolgens deelt de *voorzitter* mede dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen geen voorstellen hebben ontvangen van aandeelhouders tot plaatsing van andere onderwerpen op de agenda.

De *voorzitter* gaat over tot stemming. Na een korte uitleg over het stelsysteem vervolgt de *voorzitter* met de stemprocedure voor stempunt 2c: voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2016. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	535.010.554	99,27%
Tegen:	3.943,218	0,73%
Onthoudingen:	148.328	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 2d: voorstel tot uitkering van een dividend van € 0,80 per gewoon aandeel in contanten of in de vorm van gewone aandelen, ter keuze van de aandeelhouder, ten laste van de nettowinst over 2016. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	538.960.995	100%
Tegen:	9.564	0%
Onthoudingen:	127.373	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 2e: voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Bestuur. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	517.993.398	96,48%
Tegen:	18.870.914	3,52%
Onthoudingen:	2.239.074	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 2f: voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Commissarissen. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	517.957.300	96,48%
Tegen:	18.903.692	3,52%
Onthoudingen:	2.239.223	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot behandeling van agendapunt 3.

3. Bezoldiging van de Raad van Bestuur

De *voorzitter* legt uit dat onder dit agendapunt twee voorstellen worden behandeld die afzonderlijk ter stemming worden gebracht. Hij geeft het woord aan de heer Von Prondzynski.

De heer *Von Prondzynski* legt uit dat het voorstel tot aanpassing van het Beloningsbeleid wordt gedaan tegen de achtergrond van de majeure transformatie van de onderneming tot een leidende onderneming in health technology. Om die reden is, zoals ook aangekondigd in het jaarverslag over 2016, het Beloningsbeleid heroverwogen met als doel competitief te blijven in de markt voor health technology. Een belangrijk onderdeel van deze herziening was het opstellen van een nieuwe peer group voor remuneratiedoeleinden. Dit proces werd ondersteund door de externe consultant van de Remuneratie Commissie. Wat het Long-Term Incentive Plan betreft, is de hoogte van de toekenningen aangepast (gebaseerd op de nieuwe peer group). Daarnaast is flexibiliteit ingebouwd om de Annual Incentive target vanaf 2018 te kunnen verhogen; voorts zullen de financiële indicatoren zoals gehanteerd in het Annual Incentive plan voortaan vooraf worden gepubliceerd. De heer *Von Prondzynski* wijst er ook op dat het verplichte aandelenbezit is verhoogd.

Vervolgens bespreekt de heer *Von Prondzynski* het voorstel tot goedkeuring van het aangepaste Long-Term Incentive Plan. De voornaamste aanpassing ten opzichte van het huidige plan is de aangepaste peer group voor relatieve Total Shareholder Return doeleinden, welke bestaat uit 19 concurrenten uit de health technology markt. Voorts is het uitbetalingsschema licht gewijzigd: de maximale uitbetaling vindt slechts plaats indien Philips in de top 5 van de rangschikking positioneert (en niet in de top 6 zoals in het huidige plan).

Voor meer informatie over beide voorstellen verwijst de heer *Von Prondzynski* naar de toelichting op dit agendapunt.

De heer *Weeda* legt een korte verklaring af. Daarin benoemt hij dat, ondanks het feit dat Philips zich bereid heeft getoond een aantal wijzigingen ten opzichte van initiële voorstellen door te voeren, hij deze wijzigingen niet ver genoeg vindt gaan. De beloningsverhoging van de CEO is zijns inziens niet te billijken, omdat: 1) de omvang en complexiteit van Philips zouden moeten afnemen na de verzelfstandiging van Philips Lighting, 2) de te behalen doelstellingen niet uitdagender zijn gemaakt en 3) de verhoging uitsluitend op externe benchmarking lijkt te zijn gebaseerd, waarbij interne beloningsverhoudingen niet zijn meegenomen. Daarnaast vraagt hij zich af hoe deze voorstellen zijn te rijmen met het door de CEO ondertekende Compact for Responsive and Responsible Leadership. De heer *Weeda* verklaart om deze redenen tegen beide voorstellen te zullen stemmen.

De heer *Keyner* (VEB) sluit zich grotendeels aan bij de verklaring van de heer *Weeda*. Hij plaatst vraagtekens bij het argument dat het aanpassen van het Beloningsbeleid nodig is om toptalent te behouden en aan te trekken. Verder vraagt hij zich af in hoeverre Philips rekening heeft gehouden met de maatschappelijke ontwikkelingen. De heer *Keyner* is van mening dat er slechts een Long-Term Incentive uitbetaald dient te worden in het geval van een topprestatie en niet als Philips tot de beste 60% van de peer group behoort. Tot slot vindt de heer *Keyner* dat niet alle ondernemingen in de peer group relevant zijn.

De heer *Russ* deelt mee dat 80% van de institutionele beleggers die hij vertegenwoordigt, zullen tegenstemmen op dit agendapunt.

De heer *Spanjer* uit zijn ongenoegen over de voorstellen en vindt dat er sprake is van een haasje-over effect.

De heer *Von Prondzynski* start de beantwoording van de vragen en opmerkingen met het punt van interne beloningsverhoudingen, dat tijdens de vergaderingen van de Remuneratie Commissie meerdere keren aan bod is gekomen. Philips is zich ervan bewust dat de nieuwe Corporate Governance Code publicatie van de ontwikkeling van deze verhoudingen vanaf volgend jaar verplicht stelt en hieraan wordt gewerkt. De complexiteit van deze verplichting vormt ook de reden dat Philips hier nu geen inzicht in kan bieden.

Daarna gaat de heer *Von Prondzynski* in op de voorgestelde beloningsverhogingen voor de Raad van Bestuur. Er is een aantal redenen waarom deze verhogingen zijn voorgesteld. Ten eerste heeft de focus van Philips op de health technology markt ertoe geleid dat een nieuwe peer group is opgesteld (met behulp van de ingeschakelde externe consultant), welke bestaat uit ondernemingen die actief zijn in dezelfde markt, alsmede een aantal ondernemingen met wie Philips concurreert voor executive talent. Deze peer group bestaat met name uit Nederlandse en Europese ondernemingen, aangevuld met een klein aantal Amerikaanse ondernemingen (maximaal 25% van het totaal). Wanneer de huidige beloningen van de Raad van Bestuur met de beloningen binnen deze nieuwe peer group worden vergeleken, blijkt dat Philips significant onder de mediaan beloont, en zelfs onder het 25^{ste} percentiel. Indien deze vergelijking tegen de oude peer group wordt uitgevoerd, blijkt dat de beloningsniveaus ook significant onder de mediaan zijn. Daarnaast vermeldt de heer *Von Prondzynski* dat, hoewel Philips een positie heeft in de top van de peer group in termen van omzet, ervoor is gekozen om de beloning met de mediaan te vergelijken.

Ten tweede wijst de heer *Von Prondzynski* erop dat de laatste aanpassingen van het Beloningsbeleid dateren van 2005 en dat sindsdien de markt voor executive talent is veranderd en de concurrentie voor dit soort posities sterk is toegenomen. De voorstellen hebben dan ook als doel om ervoor te zorgen dat Philips competitief blijft in het behouden en werven van executive talent.

Ten derde noemt de heer *Von Prondzynski* dat, hoewel Philips belang hecht aan de ontwikkelingen in de Nederlandse markt (hetgeen leidde tot het opnemen van vier Nederlandse ondernemingen in de peer group), haar concurrenten zich in toenemende mate in de VS bevinden. In de laatste twee jaar heeft Philips vier Executive Committee leden in de VS geworven. Deze Amerikaanse ondernemingen bieden substantieel hogere beloningspakketten.

Op de stelling dat de omvang en complexiteit van Philips zouden zijn afgenomen, reageert de heer *Von Prondzynski* met de opmerking dat Philips in de laatste jaren een fundamenteel andere onderneming is geworden met een aantrekkelijker profiel qua groei en rentabiliteit, die actief is in een zeer concurrerende en complexe markt. Hiermee is rekening gehouden met het opstellen van de nieuwe peer group, welke voor twee derde bestaat uit ondernemingen die in termen van omzet kleiner zijn dan Philips.

Tot slot bespreekt de heer *Von Prondzynski* dat, hoewel de Long-Term Incentive toekenning voor de Raad van Bestuur wordt verhoogd, deze eerst wel dient te worden verdiend door het leveren van prestaties ten opzichte van een meer uitdagende peer group en interne doelstellingen.

De *voorzitter* sluit de discussie en merkt nog op dat de Raad van Commissarissen, en met name de Remuneratie Commissie, input heeft gevraagd, zowel intern als extern van consultants en verschillende belangengroepen. De daarmee verkregen inzichten hebben tot het onderhavige voorstel geleid.

De *voorzitter* gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 3a: Voorstel tot aanpassing van het Beloningsbeleid. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	404.466.865	75,20%
Tegen:	133.403.896	24,80%
Onthoudingen:	1.232.696	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 3b: Voorstel tot goedkeuring van het aangepaste Long-Term Incentive Plan. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	390.663.637	72,49%
Tegen:	148.274.350	27,51%

Onthoudingen: 165.470
Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot behandeling van agendapunt 4.

4. Samenstelling van de Raad van Commissarissen

Omdat het eerste voorstel onder dit agendapunt zijn eigen herbenoeming betreft, draagt de *voorzitter* het voorzitterschap voor de behandeling van dit stempunt over aan mevrouw Poon, vicevoorzitter van de Raad van Commissarissen.

De *voorzitter* (mevrouw *Poon*) licht het eerste voorstel kort toe en gaat dan over tot de stemprocedure voor stempunt 4a: Voorstel tot herbenoeming van de heer J. van der Veer als lid van de Raad van Commissarissen met ingang van 11 mei 2017. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	427.558.300	79,68%
Tegen:	109.047.213	20,32%
Onthoudingen:	2.497.544	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* (de heer Van der Veer) licht vervolgens het tweede voorstel kort toe en gaat dan over tot de stemprocedure voor stempunt 4b: Voorstel tot herbenoeming van mevrouw C.A. Poon als lid van de Raad van Commissarissen met ingang van 11 mei 2017. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	468.775.512	87,34%
Tegen:	67.924.741	12,66%
Onthoudingen:	2.392.068	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

5. Bezoldiging van de Raad van Commissarissen

De *voorzitter* vermeldt dat het voorstel inzake de bezoldiging van de leden van de Raad van Commissarissen voorafgaand aan de vergadering is ingetrokken. Hij licht toe dat het voorstel was bedoeld om de vergoeding meer in lijn te brengen met de peer group voor remuneratiedoeleinden zoals ook opgesteld voor de leden van de Raad van Bestuur. De Raad van Commissarissen acht het ingetrokken voorstel nog steeds passend. Niettemin bleek uit gesprekken met grote aandeelhouders, en peilingen daaronder, dat er mogelijk onvoldoende draagvlak zou bestaan, en dat een verdere uitwerking nodig is om tot een bredere consensus te komen. Juist nu het gaat om de eigen beloning van de Raad van Commissarissen, heeft de Raad van Commissarissen het voorstel niet willen doorzetten en besloten om het in te trekken.

De heer *Keyner* (VEB) signaleert dat bij de herbenoemingen van de voorzitter en mevrouw Poon relatief veel aandeelhouders een tegenstem uitbrachten (waar de VEB voor stemde, zo voegt de heer *Keyner* nog toe). Hij vraagt waaraan dat zou kunnen liggen; is er iets gaande waarop de aandeelhouders geen zicht hebben, ook gezien de kanttekeningen bij het oorspronkelijk voorstel onder dit agendapunt?

De heer *Van Ginneken* geeft aan dat niet met zekerheid valt te zeggen of het draagvlak voor de oorspronkelijk voorgestelde beloning direct verband houdt met de wat lagere percentages van de herbenoemingen. Wellicht houdt het verband met het bericht dat is uitgegaan van één van de stemadviseurs, waarin werd geadviseerd tegen het later ingetrokken remuneratievoorstel. Een aantal aandeelhouders volgt dat advies doorgaans, en heeft mogelijk ook het beleid dat in een dergelijk geval automatisch tegen herbenoeming van leden van Remuneratiecommissies wordt gestemd.

6. Machtiging van de Raad van Bestuur tot (i) uitgifte van aandelen of toekenning van rechten op het verwerven daarvan en (ii) het beperken of uitsluiten van voorkeursrechten

De *voorzitter* geeft aan dat de onder agendapunt 6 geagendeerde besluiten jaarlijks terugkeren. Het gaat om de machtiging van de Raad van Bestuur tot (i) uitgifte van aandelen of toekenning van rechten op het verwerven daarvan en (ii) het beperken of uitsluiten van voorkeursrechten. Het betreft twee stempunten die apart ter stemming worden gebracht.

De *voorzitter* constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 6a: Voorstel om de Raad van Bestuur met ingang van 11 mei 2017 voor een periode van 18 maanden aan te wijzen als het orgaan dat bevoegd is om, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, te besluiten tot uitgifte van aandelen of tot toekenning van rechten op het verwerven daarvan binnen de grenzen zoals vastgelegd in de statuten. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	458.202.541	85,02%
Tegen:	80.761.803	14,98%
Onthoudingen:	136.898	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot stemming over stempunt 6b: Voorstel om de Raad van Bestuur met ingang van 11 mei 2017 voor een periode van 18 maanden aan te wijzen als het orgaan dat bevoegd is om, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, het aan aandeelhouders toekomstende voorkeursrecht te beperken of uit te sluiten. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	419.087.330	77,76%
Tegen:	119.886.438	22,24%
Onthoudingen:	128.529	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot behandeling van agendapunt 7.

7. Machtiging van de Raad van Bestuur om eigen aandelen in te kopen

De *voorzitter* meldt dat het gaat om de jaarlijks geagendeerde machtiging van de Raad van Bestuur voor een periode van 18 maanden om, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, eigen aandelen in te kopen. Die machtiging wordt voorgesteld, binnen de grenzen en voorwaarden als vermeld in de agenda en toelichting. Daarbij geldt dat de vennootschap niet meer dan 10% van het aantal per 11 mei 2017 geplaatste aandelen mag verkrijgen en houden, plus 10% van de geplaatste aandelen per diezelfde datum in verband met aandelen inkoopprogramma's voor kapitaalverminderingdoeleinden.

De *voorzitter* constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot de stemprocedure voor stempunt 7: Voorstel om de Raad van Bestuur te machtigen met ingang van 11 mei 2017 voor een periode van 18 maanden met goedkeuring van de Raad van Commissarissen binnen de grenzen van wet en statuten, ter beurze of anderszins, onder bezwarende titel aandelen te verwerven voor een prijs gelegen tussen enerzijds het bedrag gelijk aan de nominale waarde van de aandelen en anderzijds het bedrag gelijk aan 110% van de beurskoers van de aandelen op Euronext Amsterdam, waarbij als beurskoers zal gelden: het gemiddelde van de per elk van de vijf beursdagen, voorafgaande aan de dag waarop de overeenkomst tot verkrijging van aandelen wordt aangegaan, vast te stellen hoogste prijs per aandeel blijkens de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	517.711.349	96,10%
Tegen:	20.982.519	3,90%
Onthoudingen:	405.477	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot behandeling van agendapunt 8.

8. Intrekking van aandelen

De *voorzitter* meldt dat dit agendapunt betrekking heeft op de intrekking van gewone aandelen in het kapitaal van de vennootschap, die zijn ingekocht of zullen worden ingekocht door de vennootschap, op grond van de inkoopmachtiging waar bij agendapunt 7 over gestemd is. De voorzitter verwijst verder naar de toelichting bij dit agendapunt.

De *voorzitter* gaat over tot stemming over stempunt 8: Voorstel om gewone aandelen in het aandelenkapitaal van de vennootschap die worden gehouden of verworven door de vennootschap, in te trekken. Het aantal aandelen dat zal worden ingetrokken, wordt bepaald door de Raad van Bestuur. Na sluiting van het stelsysteem wordt de volgende stemuitslag geprojecteerd:

Voor:	536.980.951	99,63%
Tegen:	1.975.360	0,37%
Onthoudingen:	145.099	

Daarmee stelt de *voorzitter* vast dat het voorstel is aangenomen.

De *voorzitter* gaat over tot agendapunt 9.

9. Rondvraag

De *voorzitter* vraagt wie van de aanwezigen het woord wil voeren in de rondvraag.

De heer *Buijs* stelt de vraag of Philips samenwerkt met andere bedrijven.

Mevrouw *Reike* vraagt hoe wordt omgegaan met leveranciers die niet voldoen aan de voorwaarden die Philips stelt ten aanzien van het inkomen van hun werknemers. Voorts informeert zij naar de keuze van Philips voor de Sustainability Development Goals "Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages" (SDG 3) en "Ensure sustainable consumption and production patterns" (SDG 12), die vanzelfsprekend lijken te zijn voor een healthcare bedrijf. Evalueert Philips ook de andere SDG's en de bijdrage die Philips bij de realisatie daarvan kan spelen?

Mevrouw *Van Haastrecht* brengt enkele onderwerpen onder de aandacht, waaronder de behoefte aan technische opleidingen voor vrouwen en de behoefte aan producten voor kinderen met gedragsproblemen.

Mevrouw *Poletiek* vraagt hoe Philips denkt te kunnen bijdragen aan het geluk van mensen, en vraagt of Philips zou willen overwegen om wetenschappelijk onderzoek op het gebied van haar doelstellingen te financieren, zeker nu de Nederlandse overheid zich hieruit terugtrekt en men in het buitenland, bijvoorbeeld Duitsland en de Verenigde Staten, ziet dat steeds meer bedrijven onderzoek financieren.

De heer *Keyner* vraagt of Philips een scenario heeft voorbereid voor het geval dat er zich een partij aandient die de onderneming wil overnemen. Verder vraagt hij of Philips er principieel op tegen is om ooit in haar geheel te worden overgenomen.

De heer *Van Doesburg* (APG) wil graag weten of Philips in de toekomst meer verantwoording zal afleggen over de relatief hoge uitgaven aan Research & Development (R&D) en de betekenis daarvan voor de omzet en de margegroei.

De heer *Van Houten* antwoordt aan de heer *Buijs* met de bevestiging dat samenwerking met andere bedrijven belangrijk is. Hij geeft aan (dat sluit aan bij de vraag van mevrouw *Poletiek*) dat Philips samenwerkt met ziekenhuizen, vooral academische ziekenhuizen, voor klinisch onderzoek en klinische validatie. Wetenschappelijk onderzoek wordt gesteund omdat daarmee ontdekkingen worden gedaan en nieuwe producten kunnen worden ontwikkeld. Ook wordt samengewerkt met bedrijven in de farmaceutische industrie, waar een behoefte bestaat aan informatie waarover Philips beschikt vanwege

haar leidende positie in patiënten monitoring. Verder wordt samengewerkt met IT-bedrijven. Een voorbeeld daarvan is het HealthSuite Digital Platform.

De heer *Van Houten* antwoordt aan mevrouw Reike dat Philips audits uitvoert bij leveranciers en dat eventueel uitsluiting van leveranciers volgt als zij herhaaldelijk niet voldoen aan de normen die Philips stelt op het gebied van inkomens van werknemers. Hij geeft verder aan dat er een aantal Sustainability Development Goals belangrijk is voor Philips, maar dat de twee genoemde (SDG 3 en SDG 12) voor Philips het meest relevant zijn.

Aan mevrouw Van Haastrecht antwoordt de heer *Van Houten* dat technische onderwijs aan vrouwen uiteraard belangrijk is, maar dat de inspanningen van de Philips Foundation met name gericht zijn op thema's rondom gezondheid, uiteraard vanwege de relevante expertise van Philips zelf. De ontwikkeling van producten voor kinderen met gedragsproblemen vergt inspanning van met name psychologen en farmaceuten, en daar ziet Philips als technologiebedrijf niet direct een rol voor zich weggelegd.

In zijn antwoord aan mevrouw Poletiek verwijst de heer *Van Houten* naar een specifieke pagina in het jaarverslag waar wordt uitgelegd hoe Philips streeft naar het verbeteren van het leven van mensen.

Aan de heer Keyner antwoordt de heer *Van Houten* dat Philips een duidelijke strategie heeft, zoals ook opgenomen in het jaarverslag, die met name is gericht op organische groei, het verbeteren van de productiviteit en het verhogen van het rendement. Ook wordt een aantal acquisities overwogen. Door aandeelhouders wordt daarop positief gereageerd. Een overname van Philips is geen onderdeel van de strategie.

De heer *Van Houten* legt aan de heer Van Doesburg uit dat Philips in feite een mandje van bedrijfsonderdelen is, die elk hun eigen R&D-percentages moeten kunnen verantwoorden. Hij bespreekt vervolgens een aantal van die bedrijfsonderdelen, en de verschillende R&D-inspanningen die daar nodig zijn.

De heer *Van Ginneken* bevestigt dat Philips de recente ontwikkelingen omtrent bedrijfsovernames en aandeelhoudersactivisme bij andere bedrijven nauwgezet volgt, en zelf is voorbereid op scenario's die zich eventueel zouden kunnen voordoen.

De *voorzitter* dankt de aanwezigen voor hun komst, opmerkingen en belangstelling. Daarop sluit hij om 16:33 uur de Algemene Vergadering van Aandeelhouders 2017 van Koninklijke Philips N.V.